

- 5) Vai labas ticības principa piemērošanas jomā saistībā ar PVN uzlikšanu ietilpst arī personu tiesības saņemt atbrīvojumu no importa PVN (atbilstoši PVN direktīvas 143. panta 1. punkta d) apakšpunkta noteikumiem) tādos gadījumos kā pamatlietā, proti, kad muita noliedz nodokļa maksātāja tiesības uz atbrīvojumu no importa PVN, pamatodamās uz to, ka nebija izpildīti nosacījumi tālākai preču piegādei ES iekšienē (PVN direktīvas 138. panta noteikumi)?
- 6) Vai PVN direktīvas 143. panta 1. punkta d) apakšpunkta noteikumi ir interpretējami tādējādi, ka ir aizliegta tāda dalībvalstu administratīvā prakse, atbilstoši kurai pieņemums, ka (1) tiesības rīkoties ar precēm nebija nodotas konkrētam līgumslēdzējam un (2) nodokļa maksātājs zināja vai varēja zināt par to, ka otrs līgumslēdzējs, iespējams, ir krāpies ar PVN, ir pamatots ar to, ka uzņēmums ar līgumslēdzējiem sazinājās, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus, un nodokļu administratora veiktās izmeklēšanas laikā tika konstatēts, ka līgumslēdzēji neveica savu darbību norādītajās adresēs un neiesniedza PVN deklarācijas par darījumiem ar nodokļa maksātāju?
- 7) Vai PVN direktīvas 143. panta 1. punkta d) apakšpunkta noteikumi ir interpretējami tādējādi, ka, lai gan pienākums iesniegt pamatojumu tiesību uz atbrīvojumu saņemšanai ir noteikts nodokļu maksātājam, tomēr tas nenozīmē, ka kompetentajai valsts iestādei, kura izlemj jautājumu par tiesību rīkoties ar precēm nodošanu, nebūtu pienākuma savākt vienīgi valsts iestādēm pieejamu informāciju?

<sup>(1)</sup> Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 3. martā iesniedza *Juzgado de Primera Instancia de Cartagena* (Spānija) – *Bankia S.A./Juan Carlos Marí Merino, Juan Pérez Gavilán un María Concepción Marí Merino***

(Lieta C-109/17)

(2017/C 161/16)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Juzgado de Primera Instancia de Cartagena*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Bankia S.A.*

Atbildētāji: *Juan Carlos Marí Merino, Juan Pérez Gavilán un María Concepción Marí Merino*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīva 2005/29<sup>(1)</sup> ir jāinterpretē tādējādi, ka tās 11. pantam ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pašlaik spēkā esošais Spānijas regulējums par piedziņas vēršanu uz hipotēkas objektu – LEC 695. un nākamie panti, aplūkojot tos kopsakarā ar 552. panta 1. punktu –, kurā nav paredzēts tiesai veikt negodīgas komercprakses pārbaudi nedz pēc savas ierosmes, nedz pēc kādas puses lūguma, jo tiesiskais regulējums apgrūtina vai neļauj veikt līgumu vai aktu, kuros var būt iekļauta negodīga komercprakse, pārbaudi?
- 2) Vai Direktīva 2005/29 ir jāinterpretē tādējādi, ka tās 11. pantam ir pretrunā tāds Spānijas valsts tiesiskais regulējums kā Karaļa 2012. gada 9. marta Dekrētlukuma Nr. 6/2012 5. un 6. pants, aplūkojot tos kopsakarā ar tā 15. pantu, kurā nav nodrošināta rīcības kodeksa efektīva izpilde, ja piedzinējs izvēlas to nepiemērot?

- 3) Vai Direktīvas 2005/29 11. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāds Spānijas valsts tiesiskais regulējums kā Karaļa 2012. gada 9. marta Dekrētlukuma Nr. 6/2012 pielikuma 3. punkts, Labas prakses kodekss, ar kuru piedziņas vēršanas uz hipotēkas objektu procedūrā patērētājam nav atļauts lūgt piemērot rīcības kodeksu, konkrēti, attiecībā uz atmaksu ar izpildījumu un parāda dzēšanu?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva") (OV 2005, L 149, 1. 22. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 13. martā iesniedza Hof van beroep te Brussel (Beļģija) – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV/Duma Forklifts NV, G. S. International BVBA**

(Lieta C-129/17)

(2017/C 161/17)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hof van beroep te Brussel

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Atbildētāji: Duma Forklifts NV, G. S. International BVBA

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) a) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/95/EK <sup>(1)</sup> 5. pants un Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (kodificēta versija) <sup>(2)</sup> 9. pants aptver preču zīmes īpašnieka tiesības iebilst pret to, ka trešā persona bez tā piekrišanas noņem visus pie precēm nostiprinātos, preču zīmei identiskus apzīmējumus ("marķējuma noņemšana"), ja šīs preces – kā tas ir muitas noliktavas procedūrai nodotu preču gadījumā – vēl nav realizētas Eiropas Ekonomikas zonas teritorijā un trešā persona veic marķējuma noņemšanu saistībā ar preču ieviešanu vai laišanu tirgū Eiropas Ekonomikas zonas teritorijā?
- b) Vai atbilde uz 1. jautājuma a) daļu ir atkarīga no tā, vai preces tiek ievestas vai laistas tirgū Eiropas Ekonomikas zonas teritorijā ar šīs trešās personas pašas piestiprinātām atpazīšanas zīmēm ("pārmarķēšana")?
- 2) Vai atbildi uz 1. jautājumu ietekmē tas, ka šādā veidā ievestās vai tirgū laistās preces to ārējā izskata vai modeļa dēļ vidusmēra patērētājs joprojām identificē kā preču zīmes īpašnieka produkciju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (kodificēta versija) (OV 2008, L 299, 25. lpp.).

<sup>(2)</sup> OV 2009, L 78, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2017. gada 1. februāra spriedumu lietā T-479/14 Kendrion/Eiropas Savienība 2017. gada 24. martā iesniedza Eiropas Savienība, ko pārstāv Eiropas Savienības Tiesa**

(Lieta C-150/17 P)

(2017/C 161/18)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienība, ko pārstāv Eiropas Savienības Tiesa (pārstāvji – J. Inghelram un E. Beysen)