

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 3. februārī iesniedza *Verwaltungsgericht Berlin* (Vācija) – *INEOS Köln GmbH*/Vācijas Federatīvā Republika**

(Lieta C-58/17)

(2017/C 144/29)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Verwaltungsgericht Berlin*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *INEOS Köln GmbH*

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Komisijas 2011. gada 27. aprīļa Lēmums 2011/278/ES<sup>(1)</sup>, ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka definīcijas “procesa emisiju apakšiekārta” saskaņā ar Lēmuma 2011/278/ES 3. panta h) punktu priekšnoteikums ir nepilnīgi oksidētā oglekļa gāzveida agregātstāvoklis, vai arī tā attiecas arī uz nepilnīgi oksidētu oglekli šķidrā stāvoklī?

<sup>(1)</sup> OV L 30, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 6. februārī iesniedza *Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg* (Vācija) – *Miriam Bichat/APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG***

(Lieta C-61/17)

(2017/C 144/30)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Miriam Bichat*

Atbildētāja: *APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG*

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai kontrolējošais uzņēmums Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvas 98/59/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atļaišanu<sup>(1)</sup> 2. panta 4. punkta pirmās daļas izpratnē ir tikai tāds uzņēmums, kura ietekme ir nodrošināta ar kapitāla daļām un balsstiesībām, vai pietiek arī ar līgumā vai faktiski nodrošinātu ietekmi (piemēram, ar fizisku personu iespējām sniegt norādījumus)?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka nav nepieciešama ar kapitāla daļām un balsstiesībām nodrošināta ietekme:

vai "lēmums par kolektīvo atlaišanu" Direktīvas 98/59/EK 2. panta 4. punkta pirmās daļas izpratnē pastāv arī tad, ja kontrolējošais uzņēmums darba devējam nosaka tādas prasības, ka ekonomisku apsvērumu dēļ darba devējam ir jāveic kolektīvā atlaišana?

3) Ja uz otro jautājumu ir apstiprinoša:

vai Direktīvas 98/59/EK 2. panta 4. punkta otrajā daļā saistībā ar 2. panta 3. punkta a) apakšpunktu un b) apakšpunkta i) daļu, kā arī 2. panta 1. punktu tiek prasīts, ka darbaņēmēju pārstāvji ir jāinformē arī par to, kādi ir kontrolējošā uzņēmuma lēmumu ekonomiskie vai citi iemesli, ja šo lēmumu rezultātā darba devējs plāno veikt kolektīvo atlaišanu?

4) Vai ar Direktīvas 98/59/EK 2. panta 4. punktu saistībā ar 2. panta 3. punkta a) apakšpunktu un b) apakšpunkta i) daļu ir saderīgi, ka darbaņēmējiem, kuri tiesā ir apstrīdējuši savu atlaišanu saistībā ar kolektīvo atlaišanu, atsaucoties uz to, ka darba devējs, kurš veic atlaišanu, nav pareizi konsultējies ar darbaņēmēju pārstāvjiem, tiek noteikts izklāstīšanas un pierādīšanas pienākums, kas ir plašāks par norādīšanu uz kontroles pastāvēšanu?

5) Ja atbilde uz ceturto jautājumu ir apstiprinoša:

kādus papildu izklāstīšanas un pierādīšanas pienākumus saskaņā ar minētajām normām šajā lietā drīkst noteikt darbaņēmējiem?

(<sup>1</sup>) OV L 225, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 6. februārī iesniedza Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Vācija) – Daniela Chlubna/APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG**

(Lieta C-62/17)

(2017/C 144/31)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Daniela Chlubna

Atbildētāja: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai kontrolējošais uzņēmums Padomes 1998. gada 20. jūlija Direktīvas 98/59/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atlaišanu (<sup>1</sup>) 2. panta 4. punkta pirmās daļas izpratnē ir tikai tāds uzņēmums, kura ietekme ir nodrošināta ar kapitāla daļām un balsstiesībām, vai pietiek arī ar līgumā vai faktiski nodrošinātu ietekmi (piemēram, ar fizisku personu iespējām sniegt norādījumus)?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir tāda, ka nav nepieciešama ar kapitāla daļām un balsstiesībām nodrošināta ietekme:

vai "lēmums par kolektīvo atlaišanu" Direktīvas 98/59/EK 2. panta 4. punkta pirmās daļas izpratnē pastāv arī tad, ja kontrolējošais uzņēmums darba devējam nosaka tādas prasības, ka ekonomisku apsvērumu dēļ darba devējam ir jāveic kolektīvā atlaišana?

3) Ja uz otro jautājumu ir apstiprinoša:

vai Direktīvas 98/59/EK 2. panta 4. punkta otrajā daļā saistībā ar 2. panta 3. punkta a) apakšpunktu un b) apakšpunkta i) daļu, kā arī 2. panta 1. punktu tiek prasīts, ka darbaņēmēju pārstāvji ir jāinformē arī par to, kādi ir kontrolējošā uzņēmuma lēmumu ekonomiskie vai citi iemesli, ja šo lēmumu rezultātā darba devējs plāno veikt kolektīvo atlaišanu?