

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 3. februārī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Spānija) – Eva Soraya Checa Honrado/Fondo de Garantía Salarial

(Lieta C-57/17)

(2017/C 121/22)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Pamatlietas puses

Prasītāja: Eva Soraya Checa Honrado

Atbildētājs: Fondo de Garantía Salarial

Prejudiciālais jautājums

Vai var interpretēt, ka tiesību aktos paredzētais pabalsts, kas uzņēmumam ir jāmaksā darba ņēmējam darba tiesisko attiecību izbeigšanas gadījumā, ja ir grozīts tāds būtisks darba līguma nosacījums kā ģeogrāfiskā mobilitāte, kas darba ņēmējam liek mainīt dzīvesvietu, ir "atlaišanas pabalsts sakarā ar darba attiecību pārtraukšanu", kas ir minēts [Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/94/EK par darba ņēmēju aizsardzību to darba devēja maksātnespējas gadījumā] ⁽¹⁾ 3. panta pirmajā daļā?

⁽¹⁾ OV 2008, L 283, 36. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 6. februārī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spānija) – Ángel Somoza Hermo un Ilunión Seguridad S.A./Esabe Vigilancia S.A. un Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

(Lieta C-60/17)

(2017/C 121/23)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pamatlietas puses

Prasītāji: Ángel Somoza Hermo un Ilunión Seguridad S.A.

Atbildētāji: Esabe Vigilancia S.A. un Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā ⁽¹⁾ 1. panta 1. punkts ir piemērojams gadījumā, kad uzņēmums sakarā ar pakalpojumu sniegšanas līguma izbeigšanu beidz sniegt klientam pakalpojumus, kuros darbība galvenokārt ir balstīta uz darbaspēku (aprikojuma apsardze), un kad jaunais pakalpojumu sniedzējs pārņem būtisku personāla daļu, kas ir nodarbināta šī pakalpojuma sniegšanai, ja šāda subrogācija attiecībā uz darba līgumiem ir paredzēta drošības nozarē noslēgtā darba koplīguma noteikumos?

- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiks sniegta apstiprinoša atbilde, vai dalībvalsts tiesību aktos, kas ir pieņemti, lai transponētu direktīvu, saskaņā ar Direktīvas 2001/23/EK 3. panta 1. punktu ir noteikts, ka no nodošanas dienas iepriekšējais darba devējs un jaunais darba devējs ir solidāri atbildīgi par saistībām, tostarp attiecībā uz atalgojumu, kas ir paredzēts pirms nodošanas dienas noslēgtajos darba līgumos, vai ar direktīvas 3. panta 1. punktu ir saderīga interpretācija, saskaņā ar solidaritāte par iepriekšējām saistībām nav piemērojama gadījumā, ja jaunais līgumslēdzējs pārņem būtisku darbaspēka daļu, kas viņam ir jāpārņem atbilstoši nozares darba koplīguma noteikumiem, un no minētā līguma teksta ir izslēgta šī solidaritāte attiecībā uz pirms nodošanas noteiktajām saistībām?

(¹) OV 2001, L 82, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 9. februārī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – NCG Banco, S. A. (šobrīd – Abanca Corporación Bancaria, S. A.)/Alberto García Salamanca Santos

(Lieta C-70/17)

(2017/C 121/24)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītāja: NCG Banco, S. A. (šobrīd – Abanca Corporación Bancaria, S. A.)

Atbildētājs: Alberto García Salamanca Santos

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 93/13/EEZ (¹) 6. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj iespēju valsts tiesai, izvērtējot, vai ir negodīgs hipotekārā aizdevuma līgumā, kas noslēgts ar patērētāju, iekļauts noteikums par kredīta pirmstermiņa atmaksu, kurā papildus citiem gadījumiem, kad netiek veikti vairāki ikmēneša maksājumi, ir paredzēta pirmstermiņa atmaksa arī gadījumā, ja netiek veikts viens ikmēneša maksājums, izvērtēt tikai tā līguma noteikuma negodīgumu, kurā ir runa par vienu gadījumu vai viena ikmēneša maksājuma neveikšanu, un noteikumu par kredīta pirmstermiņa atmaksu saistībā ar vairāku ikmēneša maksājumu neveikšanu, kuram arī šajā noteikumā ir vispārējs raksturs, uzskatīt par joprojām spēkā esošu, neatkarīgi no tā, vai uz laiku, kad šī iespēja tiek īstenota, ir jāattiecinā kādi īpaši secinājumi par spēkā neesamību vai negodīgumu?
- 2) Vai valsts tiesai ir tiesības saskaņā ar Direktīvu 93/13 – tiklīdz aizdevuma vai kredīta līgumā, kuram ir pievienota hipotekārs nodrošinājums, iekļautais noteikums par kredīta pirmstermiņa atmaksu tiek atzīts par negodīgu, – uzskatīt, ka papildu valsts tiesību noteikuma piemērošana, lai arī tas rada pamatu piespiedu atsavināšanas procesa uzsākšanai vai turpināšanai pret patērētāju, ir labvēlīgāka patērētājam nekā minētā īpašā piespiedu atsavināšanas procesa apturēšana, un atļaut kreditoram uzsākt tiesvedību, lai pārtrauktu aizdevuma vai kredīta līgumu, vai pieprasītu atmaksāt nesamaksātās summas, un attiecīgi nodrošināt nelabvēlīga sprieduma izpildi bez priekšrocībām, kādas īpašais piespiedu atsavināšanas process rada patērētājam?

(¹) Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

Prasība, kas celta 2017. gada 24. februārī – Eiropas Komisija/Bulgārijas Republika

(Lieta C-97/17)

(2017/C 121/25)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – P. Mihaylova, C. Hermes)