

- 2) Ja tiktu pieņemts, ka Dānijas nodokļu tiesiskais regulējums neietver tādu atšķirīgu attieksmi, kāda tika aplūkota lietā *Philips*, vai aprakstītajam līdzīgs zaudējumu ierēķināšanas aizliegums – situācijā, kad uz sabiedrības nerezidentes pastāvīga uzņēmuma zaudējumiem attiecas uzņēmējvalsts nodokļu pilnvaras, – pats par sevi ir uzskatāms par LESD 49. pantā paredzēto brīvības veikt uzņēmējdarbību ierobežojumu, kas ir jāpamato ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem?
- 3) Ja tas tā ir, vai šāds ierobežojums var tikt pamatots ar interesi novērst zaudējumu divkāršu izmantošanu vai ar mērķi nodrošināt nodokļu kompetenču līdzsvarotu sadalījumu starp dalībvalstīm, vai arī ar abu minēto faktoru kombināciju?
- 4) Ja tas tā ir, vai šāds ierobežojums ir samērīgs?

(¹) Tiesas 2012. gada 6. septembra spriedums lietā C-18/11 (EU:C:2012:532).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 25. janvārī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spānija) – Isabel González Castro/Mutua Umivale y Prosegur España S.L.

(Lieta C-41/17)

(2017/C 121/19)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Isabel González Castro*

Atbildētāji: *Mutua Umivale y Prosegur España S.L.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 92/85/EEK (¹) 7. pants ir interpretējams tādējādi, ka nakts darbs, kas nav jāveic darbiniecēm, kuras ir norādītas 2. pantā, tostarp darbiniecēm, kas baro bērnu ar krūti, ietver ne tikai darbu, kas pilnībā ir veicams nakts laikā, bet gan arī maiņu darbu, kad, kā tas ir pamatlietā, dažas no maiņām tiek strādātas nakts laikā?
- 2) Vai tiesvedībā, kurā tiek izskatīta riska situācijas pastāvēšana laikā, kad darbiniece baro bērnu ar krūti, ir piemērojami īpašie noteikumi par pierādīšanas pienākumu, kas ir noteikti Direktīvas 2006/54/EK (²) 19. panta 1. punktā, – kas ir transponēts Spānijas tiesību sistēmā tostarp ar Likuma Nr. 36/2011 96. panta 1. punktu, – saistībā ar nosacījumiem, kas ir noteikti Direktīvas 92/85/EEK 5. pantā, – kas ir transponēts Spānijas tiesību sistēmā ar *Ley de Prevención de Riesgos Laborales* [Darba aizsardzības likuma] 26. pantu, – atvaļinājuma piešķiršanai laikā, kad darbiniece baro bērnu ar krūti, un attiecīgi pabalsta [saņemšanas] atzīšanai saistībā ar šo situāciju atbilstoši valsts tiesību aktiem saskaņā ar minētās Direktīvas 92/85/EEK 11. panta 1. punktu?
- 3) Vai minētās Direktīvas 2006/54/EK 19. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka “fakti, pēc kuriem var secināt, ka ir notikusi” darbinieces “tieša vai netieša diskriminācija” laikā, kad tā baro bērnu ar krūti – tiesvedībā, kurā tiek izskatīta riska situācijas pastāvēšana laikā, kad darbiniece baro bērnu ar krūti, piešķirot atvaļinājumu, kas ir paredzēts Direktīvas 92/85/EEK 5. pantā un kas ir transponēts Spānijas tiesību sistēmā ar Spānijas Darba aizsardzības likuma 26. pantu, – ir tie, ka: 1) darbiniece kā apsardzes darbiniece veic pienākumus maiņu darba režīmā un dažās maiņās strādā nakts laikā un turklāt vienatnē, un turklāt 2) iet apgaitās un attiecīgajā gadījumā uzrauga ārkārtas gadījumus (pārkāpumus, ugunsgrēkus un citus starpgadījumus); un turklāt 3) nav pierādīts, ka darba vietā pastāvētu piemērota vieta barošanai ar krūti vai attiecīgi piena mehāniskai atslaukšanai?

- 4) Vai pēc tam, kad ir apstiprinājušies “fakti, pēc kuriem var secināt, ka ir notikusi tieša vai netieša diskriminācija” atbilstoši Direktīvas 2006/54/EK 19. panta 1. punktam saistībā ar Direktīvas 92/85/EEK 5. pantu, – kas ir transponēts Spānijas tiesību sistēmā ar Darba aizsardzības likuma 26. pantu – tiesvedībā, kurā tiek izskatīta riska situācijas pastāvēšana laikā, kad darbiniece baro bērnu ar krūti, un atvaļinājuma piešķiršana darbiniecei, kas baro bērnu ar krūti, būtu pieprasāms, lai atvaļinājuma piešķiršanai atbilstoši valsts tiesību aktiem, – ar kuriem ir transponēts Direktīvas 92/85/EEK 5. panta 2. un 3. punkts, – viņa pierāda, ka darba apstākļu un/vai darba laika maiņa tehniski un/vai objektīvi nav iespējama, vai tā nav pieņemama, un tehniski un/vai objektīvi nav iespējama darbinieces pārcelšana citā darbā, vai tā nav pieņemama? Vai, gluži pretēji, šādu jautājumu pierādīšana būtu atbildētāju (darba devēja un iestādes, kas izmaksā sociālās apdrošināšanas pabalstu par darba līguma darbības apturēšanu) pienākums?

⁽¹⁾ Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīva 92/85/EEK par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti (OV 1992, L 348, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 5. jūlija Direktīva 2006/54/EK par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (OV 2006, L 204, 23. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 27. janvārī iesniedza Landgericht Hamburg
(Vācija) – The Scotch Whisky Association, The Registered Office/Michael Klotz**

(Lieta C-44/17)

(2017/C 121/20)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Atbildētājs: Michael Klotz

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai “[reģistrētas stipro alkoholisko dzērienu ģeogrāfiskās izcelsmes norādes] netiešs komerciāls lietojums” saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 110/2008 ⁽¹⁾ 16. panta a) punktu ir saistīts ar prasību, lai reģistrēta ģeogrāfiskās izcelsmes norāde tiktu lietota identiskā vai fonētiski un/vai vizuāli līdzīgā formā, vai arī ir pietiekami, ka strīdīgais apzīmējuma elements mērķsabiedrībā izraisa kaut kādas asociācijas ar reģistrēto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi vai ģeogrāfiskās izcelsmes teritoriju?

Ja ir pietiekami ar pēdējo minēto, vai pārbaudē, vai pastāv “netiešs komerciāls lietojums”, nozīme ir arī tam, kādā vidē ir integrēts strīdīgais apzīmējuma elements, vai arī šī vide nevar novērst reģistrētas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes netiešu komerciālu lietojumu arī tad, ja pie strīdīgā apzīmējuma elementa ir norāde par produkta patieso izcelsmi?

- 2) Vai “asociācijas” ar reģistrētu ģeogrāfiskās izcelsmes norādi saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 110/2008 16. panta b) punktu ir saistītas ar prasību, lai starp reģistrēto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi un strīdīgo apzīmējuma elementu pastāvētu fonētiska un/vai vizuāla līdzība, vai arī ir pietiekami, ka strīdīgais apzīmējuma elements mērķsabiedrībā izraisa kaut kādas asociācijas ar reģistrēto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi vai ģeogrāfiskās izcelsmes teritoriju?

Ja ir pietiekami ar pēdējo minēto, vai pārbaudē, vai pastāv “asociācijas”, nozīme ir arī tam, kādā vidē ir integrēts strīdīgais apzīmējuma elements, vai arī šī vide nevar novērst ļaunprātīgas asociācijas, ko izraisa strīdīgais apzīmējuma elements, arī tad, ja pie strīdīgā apzīmējuma elementa ir norāde par produkta patieso izcelsmi?