

Atbildētājs: *Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2003/88/EK⁽¹⁾ 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz piemērot valsts tiesību normu, atbilstoši kurai, nosakot darba ņēmēja ikgadējā atvaļinājuma ilgumu, bērna kopšanas atvaļinājuma laikposms līdz bērna divu gadu vecumam netiek uzskatīts par pabeigtu nodarbinātības laikposmu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (OV L 299, 19. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 13. janvārī iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-16/17)

(2017/C 104/49)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: *TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal*

Atbildētāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Prejudiciālais jautājums

Vai PVN direktīvas (Direktīvas 2006/112)⁽¹⁾ 44. pants, 45. pants, 132. panta 1. punkta f) apakšpunkts, 167., 168., 169., 178., 179. un 192.a, 193., 194. un 196. pants, Īstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011⁽²⁾ 10. un 11. pants un neitralitātes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā, ka Portugāles nodokļu administrācija atsaka vācu sabiedrības filiālei tiesības atskaitīt PVN situācijā, kurā:

- vācu sabiedrība Portugālē kā nerezidente bez pastāvīga dibinājuma bija saņēmusi nodokļu maksātāja numuru atsevišķa darījuma veikšanai, proti, "līdzdalības iegādei";
- pēc tam minētās vācu sabiedrības filiāle Portugālē tika reģistrēta kā šīs sabiedrības pastāvīgs dibinājums, kam piešķirts pašam savs nodokļu maksātāja numurs;
- vēlāk šī vācu sabiedrība, izmantojot pirmo nodokļu maksātāja numuru, ar kādu citu uzņēmumu noslēdza vienošanos par ekonomisko interešu grupas (*Agrupamento Complementar de Empresas – ACE*) izveidi, lai Portugālē izpildītu kādu uzņēmuma līgumu;
- pēcāk šī filiāle, izmantojot savu nodokļu maksātāja numuru, noslēdza apakšuzņēmuma līgumu ar ACE, kurā tika izklāstītas filiāles un ACE savstarpējās saistības un noteikts, ka ACE radušās izmaksas apakšuzņēmēji sedz atbilstoši nolīgtajām proporcionālām daļām;
- debetnotās, ko ACE izrakstīja, lai debitētu filiālei izmaksas, tā norādīja šīs filiāles nodokļu maksātāja numuru un aprēķināja PVN;
- filiāle atskaitīja debetnotās aprēķināto PVN kā priekšnodokli;

— (darbu apakšuzņēmuma līgumu rezultātā) ACE darījumus veido darījumi, ko veic filiāle un otrs ACE ietilpstošais uzņēmums, kas abi ir izrakstījuši ACE rēķinus par visiem tās no šā pasūtītāja gūstamajiem ieņēmumiem?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2011. gada 15. marta Īstenošanas regula (ES) Nr. 282/2011, ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Direktīvai 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2011, L 77, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 19. janvārī iesniedza Lietuvas apeliācijas teismas (Lietuva) – Bankrotējusi AB “flyLAL-Lithuanian Airlines”/Starptautiskā lidosta “Rīga” VAS un “Air Baltic Corporation AS”

(Lieta C-27/17)

(2017/C 104/50)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas apeliācijas teismas

Pamatlietas puses

Prasītāja: Bankrotējusi AB “flyLAL-Lithuanian Airlines”

Atbildētājas: Starptautiskā lidosta “Rīga” VAS, “Air Baltic Corporation AS”

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai saskaņā ar apstākļiem, kādi radušies izskatāmajā lietā, Briseles I regulas ⁽¹⁾ 5. panta 3. punktā minētais jēdziens “vieta [...], kur iestājies [...] notikums, kas rada kaitējumu” ir jāsaprot kā atbildētāju prettiesiskās vienošanās, ar ko ir pārkāpts Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 82. panta c) punkts (LESD 102. panta c) punkts), noslēgšanas vieta, vai arī kā vieta, kurā veiktas darbības, ar ko no šīs vienošanās gūtais finansiālais labums ir izmantots, piemērojot klaji zemu cenu (veicot šķērssubsidēšanu), konkurējot ar prasītāju tajos pašos attiecīgajos tirgos?
- 2) Vai šajā lietā prasītājam nodarītais kaitējums (negūtā peļņa), kas radies norādīto atbildētāju prettiesisko darbību dēļ, var tikt uzskatīts par kaitējumu Briseles I regulas 5. panta 3. punkta izpratnē?
- 3) Vai “Air Baltic Corporation” filiāles Lietuvas Republikā darbība atbilstoši izskatāmās lietas apstākļiem ir uzskatāma par filiāles darbību, kā tā tiek saprasta Briseles I regulas 5. panta 5. punktā?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2001, L 12, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 24. janvārī iesniedza High Court (Īrija) – Eamonn Donnellan/The Revenue Commissioners

(Lieta C-34/17)

(2017/C 104/51)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court (Īrija)