

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvai 2006/112/EK ⁽¹⁾ un it īpaši tās 63., 167., 168., 178., 179., 180., 182. un 219. pantam, kā arī neitralitātes principam ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums, no kura izriet, ka, ja preču pārdevējs, kas ir PVN maksātājs, attiecībā uz kuru tika veikta nodokļu pārbaude, kurā ir secināts, ka attiecīgajā situācijā piemērotā PVN likme bija mazāka par to, kas bija jāpiemēro, samaksā papildnodokli valstij un pēc tam vēlas saņemt attiecīgo maksājumu no pircēja, kas arī ir PVN maksātājs, minētā papildnodokļa atskaitīšanai paredzēto termiņu skaita no sākotnējo rēķinu izrakstīšanas brīža un nevis no labojumu dokumentu izdošanas vai saņemšanas brīža?
- 2) Ja uz iepriekšējo jautājumu tiktu sniegta noliedzīga atbilde, rodas šaubas par to, vai šai pašai direktīvai un it īpaši šiem pašiem iepriekš minētajiem pantiem un neitralitātes principam ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums, no kura izriet, ka, saņemot labojumu dokumentus par sākotnējiem rēķiniem, kas izdoti pēc nodokļu pārbaudes un pēc papildnodokļa samaksāšanas valstij ar mērķi atgūt minēto papildnodokli, brīdī, kad jau ir beidzies attiecīgais termiņš tiesību uz nodokļa atskaitīšanu īstenošanai, pircējs var pamatoti atteikties veikt šo maksājumu, ņemot vērā to, ka neiespējamība atskaitīt papildnodokli ir pamats atteikumam pārnest šo papildnodokli?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2017. gada 12. janvārī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Fédération des entreprises de la beauté/Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

(Lieta C-13/17)

(2017/C 095/12)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Fédération des entreprises de la beauté

Atbildētāji: Ministre des Affaires sociales et de la Santé, Ministre de l'éducation nationale, de l'enseignement supérieur et de la recherche, Ministre de l'économie et des finances

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai izglītības līdzvērtīguma atzīšana, kuru dalībvalstis var veikt atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1223/2009 par kosmētikas līdzekļiem ⁽¹⁾ 10. panta 2. punktam, attiecas tikai uz trešās valstīs, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis, iegūtu izglītību?
- 2) Vai atbilstoši šīs regulas 10. panta 2. punkta normām dalībvalsts drīkst noteikt nozares, kas uzskatāmas par “[tam] līdzīgām” medicīnai, farmācijai vai toksikoloģijai regulas izpratnē, un regulas prasībām atbilstošus kvalifikācijas līmeņus?
- 3) Ja uz otro jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši, atbilstoši kādiem kritērijiem nozares ir uzskatāmas par “līdzīgām” medicīnai, farmācijai vai toksikoloģijai?

⁽¹⁾ OV L 342, 59. lpp.