



Judikatūras krājums

Lieta C-240/17

E

(*Korkein hallinto-oikeus* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Trešās valsts valstspiederīgie, kas nelikumīgi uzturas dalībvalsts teritorijā – Draudi sabiedriskajai kārtībai un valsts drošībai – Direktīva 2008/115/EK – 6. panta 2. punkts – Atgriešanas lēmums – Ieceļošanas dalībvalstu teritorijā aizliegums – Ziņojums nolūkā liegt ieceļošanu Šengenas zonā – Valstspiederīgais, kuram ir citas dalībvalsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja – Konvencija, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu – 25. panta 2. punkts – Dalībvalsts, kas ir izdevusi ziņojumu, un dalībvalsts, kura ir izsniegusi uzturēšanās atļauju, apspriešanās procedūra – Termins – Apspriešies aicinātās līgumslēdzējas valsts nostājas nepaušana – Sekas attiecībā uz lēmumu par atgriešanu un ieceļošanas aizliegumu izpildi

Kopsavilkums – Tiesas (piektā palāta) 2018. gada 16. janvāra spriedums

1. *Robežkontrole, patvērums un imigrācija – Imigrācijas politika – To trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi – Attiecībā uz šādu valstspiederīgo, kas tiek uzskatīts par draudu sabiedriskajai kārtībai vai valsts drošībai, pieņemts atgriešanas lēmums, kuram ir pievienots ieceļošanas aizliegums – Konvencija, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu – Ziņojums nolūkā liegt ieceļošanu Šengenas zonā – Trešās valsts valstspiederīgais, kuram ir citas līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja – Pienākums valstij, kas ir izdevusi ziņojumu, apspriešies ar valsti, kura ir izsniegusi uzturēšanās atļauju – Šīs apspriešanās procedūras uzsākšana, vēlākais, tiklīdz ir ticis pieņemts atgriešanas lēmums*

(Šengenas nolīguma īstenošanas konvencijas 25. panta 2. punkts; Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115)

2. *Robežkontrole, patvērums un imigrācija – Imigrācijas politika – To trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi – Attiecībā uz šādu valstspiederīgo, kas tiek uzskatīts par draudu sabiedriskajai kārtībai vai valsts drošībai, pieņemts atgriešanas lēmums, kuram ir pievienots ieceļošanas aizliegums – Konvencija, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu – Ziņojums nolūkā liegt ieceļošanu Šengenas zonā – Trešās valsts valstspiederīgais, kuram ir citas līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja – Pienākums valstij, kas ir izdevusi ziņojumu, apspriešies ar valsti, kura ir izsniegusi uzturēšanās atļauju – Minētās valsts atbildes nesniegšana – Sekas*

(Šengenas nolīguma īstenošanas konvencijas 25. panta 2. punkts; Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115)

3. *Robežkontrole, patvērums un imigrācija – Imigrācijas politika – To trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi – Attiecībā uz šādu valstspiederīgo, kas tiek uzskatīts par draudu sabiedriskajai kārtībai vai valsts drošībai, pieņemts atgriešanas lēmums, kuram ir pievienots ieceļošanas aizliegums – Konvencija, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu – Ziņojums nolūkā liegt ieceļošanu Šengenas zonā – Trešās valsts valstspiederīgais, kuram ir citas*

līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja – Pienākums valstij, kas ir izdevusi ziņojumu, apspriesties ar valsti, kura ir izsniegusi uzturēšanās atļauju – Iespēja trešās valsts valstspiederīgajam valsts tiesā atsaukties uz šo apspriešanās procedūru

(Šengenas nolīguma īstenošanas konvencijas 25. panta 2. punkts; Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115)

1. Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu (1985. gada 14. jūnijs) starp Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdībām, Vācijas Federatīvās Republikas valdību un Francijas Republikas valdību par pakāpenisku robežkontroles atcelšanu pie kopīgām robežām, kura ir parakstīta Šengēnā 1990. gada 19. jūnijā un stājusies spēkā 1995. gada 26. martā, 25. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai gan līgumslēdzējai valstij, kurai ir nodoms attiecībā uz trešās valsts valstspiederīgo, kam ir citas līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja, pieņemt atgriešanas lēmumu, kuram būtu pievienots ieceļošanas un uzturēšanās Šengenas zonā aizliegums, ir tiesības šajā tiesību normā paredzēto apspriešanās procedūru uzsākt vēl pirms minētā lēmuma pieņemšanas, šī procedūra jebkurā gadījumā ir jāuzsāk, tiklīdz šāds lēmums ir pieņemts.

(skat. 39. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)

2. Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu, 25. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek liegta tāda atgriešanas lēmuma, kam ir pievienots ieceļošanas aizliegums, izpilde, kuru viena līgumslēdzēja valsts ir pieņēmusi attiecībā uz trešās valsts valstspiederīgo, kam ir citas līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja, lai gan noris šajā tiesību normā paredzētā apspriešanās procedūra, ja līgumslēdzēja valsts, kura ir izdevusi ziņojumu, uzskata, ka minētais valstspiederīgais rada draudus sabiedriskajai kārtībai vai valsts drošībai, turklāt neskarot viņa iespēju izmantot savas tiesības, kas izriet no šīs uzturēšanās atļaujas, un vēlāk doties uz otrās līgumslēdzējas valsts teritoriju. Tomēr, ja ir beidzies saprātīgs termiņš pēc apspriešanās procedūras uzsākšanas un apspriesties aicinātā līgumslēdzēja valsts nav sniegusi atbildi, līgumslēdzējai valstij, kura ir izdevusi ziņojumu, ir pienākums ziņojumu nolūkā liegt ieceļošanu atsaukt un vajadzības gadījumā trešās valsts valstspiederīgo iekļaut savā valsts ziņojumu sarakstā.

(skat. 55. punktu un rezolutīvās daļas 2) punktu)

3. Konvencijas, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu, 25. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka trešās valsts valstspiederīgais, kuram ir vienas līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja un attiecībā uz kuru citā līgumslēdzējā valstī ir pieņemts atgriešanas lēmums, kam ir pievienots ieceļošanas aizliegums, var valsts tiesā atsaukties uz apspriešanās procedūras, kura ir jāveic līgumslēdzējai valstij, kas ir izdevusi ziņojumu, izraisītajām tiesiskajām sekām, kā arī uz prasībām, kuras no tās izriet.

Šajā ziņā ir jānorāda, ka, lai gan šajā tiesību normā ir regulēta procedūra starp līgumslēdzēju valstu iestādēm, tai tik un tā var būt konkrēta ietekme uz privātpersonu tiesībām un interesēm. Ir jāatgādina, ka šajā tiesību normā skaidri, precīzi un bez nosacījumiem ir paredzēta apspriešanās procedūra, kas obligāti ir jāuzsāk līgumslēdzējai valstij, kura vēlas aizliegt ieceļošanu Šengenas zonā trešās valsts valstspiederīgajam, kam ir citas līgumslēdzējas valsts izsniegta derīga uzturēšanās atļauja. Turklāt, ja otrā valsts uzskata, ka uzturēšanās atļauja, ko tā ir izsniegusi, ir jāatstāj spēkā, no tā izriet tikpat skaidrs, precīzs un beznosacījumu pienākums pirmajai valstij atsaukt ziņojumu nolūkā liegt ieceļošanu un to vajadzības gadījumā pārveidot par ziņojumu savā valsts sarakstā.

(skat. 57., 58. un 60. punktu un rezolutīvās daļas 3) punktu)