

- atkāpes nav aplūkotas izvērtējumā par attiecīgās sugas populācijas aizsardzības statusu un par to, kā paredzētā atkāpe to varētu ietekmēt visā šīs dalībvalsts teritorijā vai – ja šīs dalībvalsts teritorijā ietilpst vairāki biogeogrāfiskie reģioni – attiecīgā biogeogrāfiskā reģiona teritorijā, vai, ja sugas dabiskās izplatības areālam tas nepieciešams un ciktāl tas iespējams, arī pārrobežu mērogā, un
- nav izpildīti visi nosacījumi attiecībā uz selektīvi un ierobežotā skaitā veiktu direktīvas IV pielikumā minēto sugu kontrolētu īpatņu ieguvī stingri kontrolētos apstākļos, kuru izpilde ir jākonstatē, tostarp ņemot vērā attiecīgās populācijas līmeni, tās aizsardzības statusu un bioloģiskās iezīmes.
- Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai pamatlietā tas tā ir.

(¹) OV C 63, 19.2.2018.

Tiesas (otrā palāta) 2019. gada 17. oktobra spriedums (Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-692/17) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi no nodokļa – 135. panta 1. punkta b) un d) apakšpunkts – Ar kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību, kā arī kredīta pārvaldi saistīti darījumi – Darījumi, kas skar parādus, izņemot parādu piedziņu – Procesuālā stāvokļa nodošana par atbildību trešajai personai tiesas atzīta parāda piespiedu piedziņas procedūrā)

(2019/C 423/03)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Supremo Tribunal Administrativo

Pamatlietas puses

Prasītāja: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbrīvojums no nodokļa, kas tajā paredzēts darījumiem saistībā ar kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību vai kredīta pārvaldi, neattiecas uz darījumu, kurā nodokļu maksātājs par atbildību trešajai personai nodod visas tiesības un visus pienākumus, kas izriet no viņa procesuālā stāvokļa procedūrā, kura vērsta uz tāda parāda piespiedu piedziņu, kas ir atzīts ar tiesas nolēmumu un kura samaksa bija garantēta ar tiesībām uz kādu apķīlātu nekustamo īpašumu, kas ticis piešķirts šim nodokļa maksātājam.

(¹) OV C 94, 12.3.2018.