

- 2) LESD 107. un 108. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā aplūkots, ar kuru sabiedriskai raidorganizācijai, atkāpjoties no vispārējiem noteikumiem, tiek uzticētas pilnvaras pašai piespiedu kārtā piedzīt nesamaksātos audiovizuālās licences maksas parādus.

<sup>(1)</sup> OV C 402, 27.11.2017.

Tiesas (virspalāta) 2018. gada 11. decembra spriedums (*Bundesverfassungsgericht* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – tiesvedība, ko uzsākuši *Heinrich Weiss u.c.*

(Lieta C-493/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Ekonomikas un monetārā politika – Eiropas Centrālās bankas Lēmums (ES) 2015/774 – Spēkā esamība – Otrreizējo tirgu valsts sektora aktīvu iegādes programma – LESD 119. un 127. pants – ECB un Eiropas Centrālo banku sistēmas pilnvaras – Cenu stabilitātes saglabāšana – Samērīgums – LESD 123. pants – Eurozonas dalībvalstu monetārās finansēšanas aizliegums)

(2019/C 65/16)

Tiesvedības valoda – vācu

#### Iesniedzējtiesa

*Bundesverfassungsgericht*

#### Pamatlietas puses

Prasītāji: *Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber*

Piedaloties: *Bundesregierung, Bundestag, Deutsche Bundesbank*

#### Rezolutīvā daļa

- 1) Pirmā līdz ceturta prejudiciālā jautājuma pārbaudē nav konstatēts neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Eiropas Centrālās bankas Lēmuma (ES) 2015/774 (2015. gada 4. marts) par otrreizējo tirgu valsts sektora aktīvu iegādes programmu, kurā grozījumi ir izdarīti ar Eiropas Centrālās bankas Lēmumu (ES) 2017/100 (2017. gada 11. novembris), spēkā esamību.
- 2) Piektais prejudiciālais jautājums ir nepieņemams.

<sup>(1)</sup> OV C 402, 27.11.2017.

Tiesas (pirmā palāta) 2018. gada 13. decembra spriedums (*Cour d'appel de Liège* (Beļģija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Eiropas apcietināšanas ordera izpilde, kurš izdots attiecībā uz *Marin-Simion Sut*

(Lieta C-514/17) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesiskā sadarbība krimināllietās – Pamatlēmums 2002/584/TI – Eiropas apcietināšanas orderis – 4. panta 6. punkts – Eiropas apcietināšanas ordera fakultatīvas neizpildes pamats – Noziedzīgs nodarījums, kas ir pamatā brīvības atņemšanas soda piespriešanai izsniegšanas valstī un kas izpildes valstī ir sodāms vienīgi ar naudas sodu)

(2019/C 65/17)

Tiesvedības valoda – franču

#### Iesniedzējtiesa

*Cour d'appel de Liège*

**Pamatlietas puses**

Marin-Simion Sut

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Pamatlēmuma 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Pamatlēmumu 2009/299/TI (2009. gada 26. februāris), 4. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādejādi, ka tad, ja – kā tas ir pamatlietā – persona, uz kuru attiecas Eiropas apcietināšanas orderis, kas izsniegts, lai izpildītu brīvības atņemšanas sodu, dzīvo izpildes dalībvalstī un tai ir ģimenes, sociālās un nodarbinātības saites ar to, izpildes tiesu iestāde var tādu iemeslu dēļ, kas saistīti ar minētās personas sociālo rehabilitāciju, atteikties izpildīt šo orderi pat tad, ja noziedzīgais nodarījums, uz kura pamata ir izsniegts minētais orderis, saskaņā ar izpildes dalībvalsts tiesību aktiem ir sodāms vienīgi naudas sodu, ja saskaņā ar šīm pašām valsts tiesībām šis apstāklis nav šķērslis šajā dalībvalstī faktiski izpildīt pieprasītajai personai piespriesto brīvības atņemšanas sodu, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

<sup>(1)</sup> OV C 347, 16.10.2017.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 19. decembra spriedums – Mykola Yanovych Azarov/Eiropas Savienības Padome**

(Lieta C-530/17 P) <sup>(1)</sup>

**(Apelācija – Ierobežojoši pasākumi saistībā ar situāciju Ukrainā – Līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana – To personu, vienību un struktūru saraksts, kurām piemērojama līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana – Prasītāja uzvārda iekļaušana – Trešās valsts iestādes lēmums – Padomes pienākums pārbaudīt, ka šis lēmums ir ticis pieņemts, ievērojot tiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā)**

(2019/C 65/18)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Mykola Yanovych Azarov (pārstāji: G. Lansky un A. Egger, Rechtsanwältin)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: J.-P. Hix un F. Naert)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2017. gada 7. jūlija spriedumu Azarov/Padome (T-215/15, EU:T:2017:479).
- 2) Atcelt Padomes Lēmumu 2015/364/KĀDP (2015. gada 5. oktobris), ar ko groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā, un Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2015/357 (2015. gada 5. marts), ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā, ciktāl šie tiesību akti attiecas uz Mykola Yanovych Azarov.
- 3) Eiropas Savienības Padome atlīdzina tiesāšanās izdevumus gan tiesvedībā pirmajā instancē, gan šajā apelācijas tiesvedībā.

<sup>(1)</sup> OV C 374, 6.11.2017.