

- 2) 48. panta 3. punkts Eiropas Centrālās bankas Regulā (ES) Nr. 468/2014 (2014. gada 16. aprīlis), ar ko izveido vienotā uzraudzības mehānisma pamatstruktūru Eiropas Centrālās bankas sadarbībai ar nacionālajām kompetentajām un norīkotajām iestādēm (VUM pamatregula), ir jāinterpretē tādējādi, ka uzraudzības procedūra nevar tikt uzskatīta par formāli uzsāktu šīs tiesību normas izpratnē nedz tad, kad kredītiestāde ir paziņojusi valsts uzraudzības iestādei par Regulas Nr. 575/2013 395. panta 1. punktā paredzēto limitu pārsniegumu, nedz arī tad, kad šī iestāde paralēlā procedūrā jau ir pieņēmusi lēmumu par līdzīgiem pārkāpumiem.

⁽¹⁾ OV C 144, 8.5.2017.

Tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 7. augusta spriedums (Conseil d'État (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Château du Grand Bois SCI/Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

(Lieta C-59/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Vīna tirgus – Regula (EK) Nr. 555/2008 – Atbalsts vīna dārzu pārstrukturēšanai un pārveidei – Kombinētās pārbaudes uz vietas – Kontroles amatpersonu pilnvaras – Iespēja kontroles amatpersonām iekļūt lauku saimniecībā bez lauksaimnieka atļaujas)

(2018/C 352/07)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Château du Grand Bois SCI

Atbildētāja: Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Rezolutīvā daļa

Komisijas Regulas (EK) Nr. 555/2008 (2008. gada 27. jūnijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EK) Nr. 479/2008 par vīna tirgus kopējo organizāciju attiecībā uz atbalsta programmām, tirdzniecību ar trešām valstīm, ražošanas potenciālu un kontroli vīna nozarē, 76., 78. un 81. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tajos nav atļauts amatpersonām, kas veic pārbaudi uz vietas, iekļūt lauku saimniecībā, nesāņot lauksaimnieka piekrišanu.

⁽¹⁾ OV C 112, 10.4.2017.

Tiesas (piektā palāta) 2018. gada 7. augusta spriedums (Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Vācija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Miriam Bichat (C-61/17), Daniela Chlubna (C-62/17), Isabelle Walkner (C-72/17)/Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(Apvienotās lietas C-61/17, C-62/17 un C-72/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Kolektīvā atļaušana – Direktīva 98/59/EK – 2. panta 4. punkta pirmā daļa – Jēdziens “uzņēmums, kas kontrolē darba devēju” – Konsultēšanās ar darbiniekiem procedūras – Pierādīšanas pienākums)

(2018/C 352/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg