

Tiesas (sestā palāta) 2018. gada 28. februāra spriedums (*Landesarbeitsgericht Bremen* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Hubertus John/Freie Hansestadt Bremen*

(Lieta C-46/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā politika — Direktīva 1999/70/EK — UNICE, CEEP un EAK noslēgtais pamatnolīgums par darbu uz noteiktu laiku — Secīgi uz noteiktu laiku noslēgti darba līgumi — 5. klauzulas 1. punkts — Pasākumi, kuru mērķis ir novērst uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu ļaunprātīgu izmantošanu — Direktīva 2000/78/EK — 6. panta 1. punkts — Aizliegums diskriminēt vecuma dēļ — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir atļauts atlikt darba līguma beigu termiņu, kas ir noteikts parastajā pensionēšanās vecumā, tikai tāpēc, ka darba ņēmējs ir ieguvis tiesības uz vecuma pensiju)

(2018/C 142/17)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Bremen

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Hubertus John*

Atbildētāja: *Freie Hansestadt Bremen*

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā nav tāda valsts tiesību norma kā pamatlietā aplūkotā, ciktāl tajā darba ņēmējiem, kuri ir sasnieguši likumā noteikto vecumu, lai iegūtu vecuma pensiju, darba tirgus pamešanas datuma atlikšanai ir paredzēts nosacījums par darba devēja piekrišanu, kas dota uz noteiktu laiku.
- 2) Padomes Direktīvas 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku pielikumā pievienotā 1999. gada 18. martā noslēgtā Pamatnolīguma par darba līgumiem uz noteiktu laiku 5. klauzulas 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā nav tāda valsts tiesību norma kā pamatlietā aplūkotā, ciktāl tajā ir atļauts darba līguma pusēm, savstarpēji vienojoties darba attiecību laikā, bez ierobežojuma laikā vai jebkāda cita nosacījuma un, iespējams, vairākkārt, atlikt līgumā noteikto izbeigšanas datumu, kas ir saistīts ar parastā pensionēšanās vecuma sasniegšanu, un darīt to tikai tāpēc, ka darba ņēmējam, sasniedzot parasto pensionēšanās vecumu, ir tiesības saņemt vecuma pensiju.

⁽¹⁾ OV C 144, 8.5.2017.

Tiesas (ceturtā palāta) 2018. gada 1. marta spriedums (*Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *SC Petrotel-Lukoil SA, Maria Magdalena Georgescu/Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice*

(Lieta C-76/17) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Maksājums ar muitas nodoklim līdzvērtīgu iedarbību — LESD 30. pants — Iekšējie nodokļi — LESD 110. pants — Nodeva, ko piemēro eksportētiem naftas produktiem — Nodevas nenodošana patērētājam — Nodokļu maksātāja maksāta nodeva — Nodokļu maksātāja samaksāto summu atmaksāšana)

(2018/C 142/18)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Înalta Curte de Casație și Justiție