

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: EV

Atbildētāja: Finanzamt Lippstadt

**Rezolutīvā daļa**

LESD 63.–65. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāds tiesiskais regulējums kā tas, kas tiek aplūkots pamatlietā un ar ko peļņas no kapitāldaļām kapitālsabiedrībā, kuras vadība un juridiskā adrese atrodas trešajā valstī, atskaitīšanai ir izvirzīti stingrāki nosacījumi nekā tādas peļņas atskaitīšanai, kas ir gūta no kapitāldaļām atbilstoši valsts tiesībām dibinātā kapitālsabiedrībā, kura nav atbrīvota no nodokļa.

(<sup>1</sup>) OV C 144, 8.5.2017.

---

Tiesas (desmitā palāta) 2018. gada 13. septembra spriedums – *Birkenstock Sales GmbH/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

(Lieta C-26/17 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija – Eiropas Savienības preču zīme – Starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – Grafiska preču zīme, kas attēlo viļņotu krustojošos līniju rakstu – Regula (EK) Nr. 207/2009 – 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspēja – Virsmas raksts)

(2018/C 408/10)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Birkenstock Sales GmbH* (pārstāvji: C. Menebröcker un V. Töbelmann, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) (pārstāve: D. Walicka)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) *Birkenstock Sales GmbH* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 151, 15.5.2017.

---

Tiesas (piektā palāta) 2018. gada 19. septembra spriedums (*Tribunal Superior de Justicia de Galicia* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Isabel González Castro/Mutua Univale, Prosegur España SL, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)*

(Lieta C-41/17) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 92/85/EEK – 4., 5. un 7. pants – Darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzība – Strādājoša sieviete, kas bērnu baro ar krūti – Nakts darbs – Maiņu darbs daļēji nakts stundās – Darba vietas radīto risku novērtējums – Prevencijas pasākumi – Attiecīgās darbinieces veikta apstrīdēšana – Direktīva 2006/54/EK – 19. pants – Vienlīdzīga attieksme – Diskriminācija dzimuma dēļ – Pierādīšanas pienākums)

(2018/C 408/11)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal Superior de Justicia de Galicia*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Isabel González Castro

Atbildētāji: Mutua Umivale, Prosegur España SL, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Padomes Direktīvas 92/85/EEK (1992. gada 19. oktobris) par pasākumu ieviešanu, lai veicinātu drošības un veselības aizsardzības darbā uzlabošanu strādājošām grūtniecēm, sievietēm, kas strādā pēcdzemdību periodā, vai strādājošām sievietēm, kas baro bērnu ar krūti, 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams tādai situācijai, par kādu ir pamatlieta, kurā attiecīgā darbiniece veic maiņu darbu, kā ietvaros tikai daļu no funkcijām viņa veic naktī.
- 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/54/EK (2006. gada 5. jūlijs) par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos, 19. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams tādai situācijai, kāda ir pamatlietā, kurā darbiniece, kam ir atteikta medicīniskā izziņa, kura apliecina risku barošanai ar krūti, ko rada viņas darba vieta, un tādēļ viņai nav piešķirts materiāls pabalsts par risku barošanas ar krūti laikā, apstrīd valsts tiesā vai jebkurā citā attiecīgās dalībvalsts kompetentajā institūcijā savas darba vietas riska novērtējumu, ja šī darbiniece norāda faktus, kas liecina par to, ka šajā novērtējumā netika iekļauta īpaša pārbaude, ņemot vērā viņas individuālo situāciju, tādējādi ļaujot prezumēt tiesas diskriminācijas esamību dzimuma dēļ Direktīvas 2006/54 izpratnē, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

Atbildētāji ir jāsniedz pierādījumi, ka šāds risku novērtējums patiesībā ietvēra šādu konkrētu pārbaudi un ka tādēļ nediskriminācijas princips nav pārkāpts.

(<sup>1</sup>) OV C 121, 18.4.2017.

**Tiesas (otrā palāta) 2018. gada 20. septembra spriedums (Fóvárosi Ítéltábla (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – OTP Bank Nyrt., OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt/Teréz Ilyés, Emil Kiss**

(Lieta C-51/17) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Negodīgi noteikumi – Direktīva 93/13/EEK – Piemērošanas joma – 1. panta 2. punkts – Obligātas valsts tiesību normas – 3. panta 1. punkts – Jēdziens “līguma noteikums, par kuru nebija atsevišķas apspriešanās” – Noteikums, kas iekļauts līgumā pēc tā noslēgšanas, iejaucoties valsts likumdevējam – 4. panta 2. punkts – Noteikuma formulējuma skaidrība un saprotamība – 6. panta 1. punkts – Valsts tiesas pēc savas ierosmes veikta līguma noteikuma negodīguma pārbaude – Starp tirgotāju un patērētāju noslēgts aizdevuma līgums, kas izteikts ārvalstu valūtā)

(2018/C 408/12)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

Fóvárosi Ítéltábla

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: OTP Bank Nyrt., OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt

Atbildētāji: Teréz Ilyés, Emil Kiss