

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, nolemjot, ka piekļuve pieprasītajiem dokumentiem būtiski kaitētu lietās T-192/16, T-193/16 un T-257/16 uzsāktās tiesvedības aizsardzībai un ka piekļuve minētajiem dokumentiem kaitētu Komisijas interesēm lūgt juridiskas konsultācijas un iegūt atklātas, objektīvas un visaptverošas konsultācijas, ir nepareizi piemērojusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta otro ievilkumu. Šajā pamatā tiek arī apgalvots, ka Komisija nav atzinusi, ka piekļuve pieprasītajiem dokumentiem ir sevišķās sabiedrības interesēs un ka tie šā iemesla dēļ būtu jāpublisko.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, nolemjot, ka piekļuve pieprasītajiem dokumentiem būtiski kaitētu lēmumu pieņemšanas procesam, un/vai neatzīstot, ka pastāv sevišķās sabiedrības intereses, it īpaši ņemot vērā to, ka attiecīgais lēmumu pieņemšanas process bija pabeigts, ir nepareizi piemērojusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmo un otro daļu.
4. Ar ceturto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka Komisija, nepiešķirot vismaz daļēju piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem, kuriem piekļuve tika liegta pilnībā, ir kļūdaini piemērojusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 6. punktu.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 22. decembrī – *SilverTours/EUIPO* (“billiger-mietwagen.de”)**

(Lieta T-866/16)

(2017/C 053/41)

Tiesvedības valoda – vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *SilverTours GmbH* (*Freiburg im Breisgau*, Vācija) (pārstāvis – *P. Neuwald*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

**Informācija par procesu *EUIPO***

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “billiger-mietwagen.de” – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 343 099

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2016. gada 3. novembra lēmums lietā R 206/2016-5

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- Regulas Nr. 207/2009 76. panta 1. punkta pirmā teikuma pārkāpums;
  - Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
  - Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums.
-