

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. pants, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl lēmumā apgalvotā shēma tiek kvalificēta kā tāda, ar kuru tiek piešķirtas selektīvas priekšrocības.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. pants, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl lēmumā tiek norādīts, ka apgalvotā shēma rada priekšrocības.
4. Ar ceturto pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka ir pārkāpts LESD 107. pants, nav ievērota tiesiskā palāvēība un samērīguma princips, ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, pārsniegtas pilnvaras un nav sniegts pietiekams pamatojums, ciktāl lēmumā Beļģijai tiek noteikts pienākums atgūt atbalstu.

<sup>(1)</sup> Komisijas 2016. gada 11. janvāra Lēmums (ES) 2016/1699 par valsts atbalsta shēmu attiecībā uz atbrīvojumu no nodokļa par virspeļņu SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ko īsteno Beļģija (izziņots ar dokumenta numuru C(2015) 9837) (OV 2016, L 260, 61. lpp.).

### **Prasība, kas celta 2016. gada 28. novembrī – *Louvers Belgium*/Komisija**

**(Lieta T-835/16)**

(2017/C 030/61)

Tiesvedības valoda – franču

#### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Louvers Belgium Company (Zaventem, Beļģija) (pārstāvis – V. Lejeune, advokāts)*

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

#### **Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Komisijas 2016. gada 19. septembra lēmumu neapstiprināt prasītājas iesniegto piedāvājumu un piešķirt līguma Nr. OIB.02/PO/2016/012/703 slēgšanas tiesības RIDEAUPRESS ITLINE grupai;
- apmierināt prasītājas celto prasību atlīdzināt zaudējumus; līdz ar to piespriest Eiropas Komisijai samaksāt prasītājai pamatsummu EUR 387 500 apmērā kā kompensāciju par nodarīto kaitējumu līguma zaudēšanas dēļ, tai pieskaitot nokavējuma procentus un tiesas noteiktos procentus, kas aprēķināti pēc likumā noteiktās likmes līdz pamatsummas pilnīgai samaksai;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un esot pārkāptas prasītājas tiesības uz labu pārvaldību, kā arī pārskatāmības princips, ciktāl, neraugoties uz prasītājas atkārtotiem un uzstājīgiem lūgumiem, Komisija tai nenosūtīja pretendenta, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, preču tehniskās specifikācijas, kā arī neinformēja par tā Komisijai nosūtīto piedāvājumu un paraugu analīzes ziņojuma rezultātiem.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi pārskatāmības principu un principu par vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem, gan izstrādājot specifikācijas, gan pretendentu piedāvājumu novērtēšanas brīdī. It īpaši prasītāja iebilst atbildētāji attiecībā uz sekojošo:
  - pirmkārt, izstrādājot specifikācijas, atbildētāja esot pārņēmusi tehnisko raksturojumu, kā arī fotogrāfijas precēm, kādas bija piedāvājis pretendents iepriekšējā iepirkumu procedūrā, kuras priekšmets bija līdzīgs, bet kura tika atcelta bez jebkāda pamatojuma sniegšanas, tādējādi radot nepamatotus šķēršļus iepirkuma procedūras atvēršanai konkurencei;
  - otrkārt, atbildētāja esot pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem principu, nosakot tādas tehniskās prasības, kas bija ļoti ierobežojošas un nepamatotas no tehniskā viedokļa un bija skaidri paredzētas, lai atbilstu konkrēta uzņēmēja precēm;

- treškārt, atbildētāja neesot objektīvi un neatkarīgi novērtējusi piedāvājumu, kuru prasītāja bija iesniegusi strīdīgajā iepirkuma procedūrā, un esot to nepamatoti noraidījusi, jo prasītājas preces esot pilnībā atbilstušas minimālajām tehniskajām prasībām, kādas bija izklāstītas specifikācijās, un tāpēc esot atbilstušas visiem izvirzītajiem kritērijiem.

Tādējādi šī otrā pamata ietvaros prasītāja uzskata, ka tās iesniegtais piedāvājums bija tehniski atbilstošs un līdz ar to pieņemams. Eiropas Komisijai bija jānovērtē šis piedāvājums no finansiālā aspekta un pēc tam būtu bijis jāpiešķir līguma slēgšanas tiesības prasītājai, ņemot vērā, ka tā piedāvāja zemāko cenu.

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 30. novembrī – Polijas Republika/Eiropas Komisija**

**(Lieta T-836/16)**

(2017/C 030/62)

Tiesvedības valoda – poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Polijas Republika (pārstāvis – B. Majczyna)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2016. gada 19. septembra lēmumu par valsts atbalstu SA.44351 (2016/C) (ex 2016/EO) – Polija – Polijas nodoklis mazumtirdzniecības nozarei, kas izziņots ar dokumenta numuru C(2016) 5596, un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais pamats – Polijas nodokļa mazumtirdzniecības nozarei kļūdaina uzskatīšana par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, acīmredzami kļūdaini novērtējot nosacījumu par selektivitāti,
  - Polijas nodoklis mazumtirdzniecības nozarei *prima facie* nevar tikt uzskatīts par selektīvu, jo tā uzbūvē nav novirzes no šim nodoklim noteicošās atsaucēs sistēmas; progresīvās nodokļa likmes esot šī nodokļa atsaucēs sistēmas neatņemama daļa.
  - Pat tad, ja uzskata, ka abas progresīvās nodokļa likmes nav Polijas nodoklim mazumtirdzniecības nozarei noteicošās atsaucēs sistēmas daļas, būtu jāpieņem, ka vismaz visbiežāk izmantojamā nodokļa likme ir atsaucēs sistēmas daļa; turklāt progresīvās nodokļa likmes katrā ziņā nav noteiktiem uzņēmumiem labvēlīgs izņēmums, kas, ievērojot šī nodokļa galveno mērķi, atrodas līdzīgā faktiskajā un tiesiskajā stāvoklī kā pārējie uzņēmumi.
  - Progresīvās nodokļa likmes un nodokļa bāzes sliekšnis Polijas nodoklim mazumtirdzniecības nozarei katrā ziņā esot saderīgi ar samērīguma principu.
2. Otrais pamats – Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 13. panta 1. punkta un samērīguma principa pārkāpums, izdodot rīkojumu nekavējoties apturēt Polijas nodokļa mazumtirdzniecības nozarei progresīvo likmju piemērošanu:
  - neesot bijusi vajadzība pieņemt rīkojumu par apturēšanu, jo esot bijušas nopietnas šaubas par Polijas nodokļa mazumtirdzniecības nozarei selektivitāti;