

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 24. novembrī – Kipras Republika/EUIPO – POCF (“Pallas Halloumi”)**(Lieta T-825/16)**

(2017/C 022/70)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Kipras Republika (pārstāvji – S. Malynicz, QC, un V. Marsland, Solicitor)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Pancyprian Organisation of Cattle Farmers (POCF) (Latsia, Kipra)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “Pallas Halloumi” – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 180 536

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 22. septembra lēmums lietā R 2065/2014-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 28. novembrī – Casasnovas Bernad/Komisija**(Lieta T-826/16)**

(2017/C 022/71)

*Tiesvedības valoda – franču***Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Luis Javier Casasnovas Bernad (Santodomingo, Dominikānas Republika) (pārstāvji – S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Komisijas 2016. gada 27. septembra lēmumu, ar kuru tika izbeigts līgums ar prasītāju;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas 2011. gada 2. marta lēmuma 3. panta 3. punkts nav piemērojams.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka iestādei, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, pagarinot līgumu ar prasītāju uz nenoteiktu laiku, vienlaikus paredzot tādu noteikumu par līguma izbeigšanu, kurš ir saistīts ar termiņam pielīdzināma notikuma iestāšanos, ir ticis pārkāpts Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 85. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, pirmkārt, tā kā iestāde, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, ir izbeigusi līgumu ar prasītāju pirms lēmuma pieņemšanas attiecībā uz viņa atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ pagarināšanu, un, otrkārt, tā kā tā šādi ir rīkojusies, pat neizsakot viņam pirmo darbā atjaunošanas piedāvājumu, un, treškārt, viņam arī nav ticis norādīts, vai pastāv budžeta iespējas atvaļinājuma beigās izmaksāt viņam atalgojumu, nav izpildīts pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka iestāde, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumus, ir izdarījusi Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 12.b panta un 40. panta 1.a punkta pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2016. gada 24. novembrī – QB/ECB

(Lieta T-827/16)

(2017/C 022/72)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: QB (Frankfurte pie Mainas, Vācija) (pārstāvis – L. Levi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasītājas prasījumi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu,
- un tādēļ
- atcelt novērtējuma ziņojumu par 2015. gadu un 2015. gada 15. decembra lēmumu, kas paziņots 2016. gada 7. janvārī, ar ko prasītājai ir atteikts piemērot atalgojuma progresīvo paaugstinājumu;
 - ciktāl nepieciešams, atcelt 2016. gada 2. maija un 2016. gada 15. septembra lēmumus, ar ko noraidītas, attiecīgi, prasītājas administratīvā sūdzība un tās pārsūdzība;
 - piespriest atbildētājai atlīdzināt morālo kaitējumu, kas *ex aequo et bono* vērtējams EUR 15 000 apmērā;
 - piespriest prasītājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.