

Prasība, kas celta 2016. gada 15. novembrī – Glaxo Group/EUIPO – Celon Pharma (“SALMEX”)**(Lieta T-803/16)**

(2017/C 022/62)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Glaxo Group Ltd* (Brentford, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji – *S. Baran, S. Wickenden, Barristers, R. Jacob, E. Morris, Solicitors*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Celon Pharma S. A.* (Łomianki, Polija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme gaiši brūnā/kafijas un baltā krāsā, kas ietver vārdisku elementu “SALMEX” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 849 191

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 31. augusta lēmums lietā R 2108/2015–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrajai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei segt savus, kā arī atlīdzināt izdevumus, kas spēkā neesamības atzīšanas pieteikuma iesniedzējai radušies katrā iebildumu un apelācijas procesa stadijā, tostarp tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Izvirzītais pamats:

- Apelācijas padome, pieņemot Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunktam pretēju lēmumu, esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo, pirmkārt, tā esot nepareizi nolēmusi, ka spēkā neesamības atzīšanas pieteikuma iesniedzējas Francijas preču zīmes faktiskā izmantošana nav uzskatama par pieļaujamu izmantošanas formu atbilstoši Regulas Nr. 207/2009 15. panta 1. punkta a) apakšpunktam, un, otrkārt, tā esot nepareizi nolēmusi, ka spēkā neesamības atzīšanas pieteikuma iesniedzējas Francijas preču zīmes faktiskā izmantošana nav Francijas preču zīmes izmantošana attiecībā uz precēm “inhalatori”.

Prasība, kas celta 2016. gada 16. septembrī – LG Electronics/EUIPO (“Dual Edge”)**(Lieta T-804/16)**

(2017/C 022/63)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *LG Electronics, Inc.* (Seula, Korejas Republika) (pārstāvis – *M. Graf*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Dual Edge” – reģistrācijas pieteikums Nr. 14 463 178

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 2. septembra lēmums lietā R 832/2016-2

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 16. novembrī – IPPT PAN/Komisija un REA

(Lieta T-805/16)

(2017/C 022/64)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Varšava, Polija) (pārstāvis – M. Le Berre, advokāts)

Atbildētājas: Eiropas Komisija, Pētniecības izpildaģentūra (REA)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto Komisijas lēmumu;
- atzīt, ka Komisija ir kļūdījies, izdodot parādzīmi Nr. 3241514040 (kuras apmērs ir samazināts ar kredītnotu Nr. 3233160082), un, ka atbilstošā naudas summa EUR 67 984,13 apmērā prasītājam nav jāmaksā;
- atzīt, ka Komisijai un REA ir jāizmaksā prasītājam saistībā ar projektu SMART-NEST naudas summa EUR 69 623,94 apmērā un procenti, sākot no lēmuma pieņemšanas datuma;
- atzīt, ka prasītājam nav jāmaksā Komisijai līgumsods attiecībā uz projektiem KMM-NOE un BOOSTING BALTIC;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības atcelt tiesību aktu atbilstoši LESD 263. pantam pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 43. pants par iespēju vērsties tiesā un iespēju vērsties Ombudā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti līgumi par projektiem KMM-NOE, BOOSTING BALTIC un SMART-NEST un piemērojamie Beļģijas tiesību akti.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta Finanšu regula un Komisijas Deleģētā finanšu regula.