

- atcelt Komisijas 2016. gada 13. septembra Īstenošanas regulu (ES) 2016/1647, ar kuru atkārtoti uzliek galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts tādu konkrētu apavu ar ādas virsu importam, kuru izcelsme ir Vjetnamā un kurus ražo *Best Royal Co. Ltd*, *Lac Cuong Footwear Co. Ltd*, *Lac Ty Co. Ltd*, *Saoviet Joint Stock Company* (*Megastar Joint Stock Company*), *VMC Royal Co. Ltd*, *Freetrend Industrial Ltd*. un tā saistītais uzņēmums *Freetrend Industrial A (Vietnam) Co. Ltd.*, *Fulgent Sun Footwear Co. Ltd*, *General Shoes Ltd*, *Golden Star Co. Ltd*, *Golden Top Company Co. Ltd*, *Kingmaker Footwear Co. Ltd.*, *Tripes Enterprise Inc.*, *Vietnam Shoe Majesty Co. Ltd*, un īsteno Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C-659/13 un C-34/14 (OV 2016, L 245, 16. lpp.);
- atcelt Komisijas 2016. gada 28. septembra Īstenošanas regulu (ES) 2016/1731, ar kuru atkārtoti uzliek galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts tādu konkrētu apavu ar ādas virsu importam, kuru izcelsme ir Ķīnas Tautas Republikā un Vjetnamā un kurus ražo *General Footwear Ltd (China)*, *Diamond Vietnam Co. Ltd* un *Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd*, un īsteno Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C-659/13 un C-34/14 (OV 2016, L 262, 4. lpp.), un
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijai vispār neesot bijusi kompetence pieņemt apstrīdētās regulas.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija neesot norādījusi, pārkāpjot LESD 296. pantu, precīzu juridisko pamatu apstrīdēto regulu pieņemšanai un ka tā esot pārkāpusi prasītāju tiesības uz aizstāvību un efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka izbeigtās procedūras attiecībā uz apaviem atsākšanai un antidempinga maksājuma, kuram bija beidzies termiņš, uzlikšanai ar atpakaļejošu spēku prasītāju piegādātājiem (i) trūkstot juridiska pamata, tās esot balstītas uz acīmredzamu kļūdu LESD 266. panta un Pamatregulas piemērošanā, un esot pretrunā minētajai, (ii) esot pretrunā tiesiskās palāvēības, tiesiskās drošības un atpakaļejoša spēka aizlieguma principiem, un (iii) esot pretrunā LESD 266. pantam, LES 5. panta 4. punktam un esot balstītas uz Komisijas pilnvaru nepareizu izmantošanu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka maksājuma piemērošana ar atpakaļejošu spēku, izmantojot trīs apstrīdētās regulas, ir diskriminējoša attiecībā pret prasītājiem.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka tirgus ekonomikas režīma un prasītāju piegādātāju individuālā režīma pieprasījumu novērtēšanas veids esot bijis diskriminējošs un balstīts uz Komisijas pilnvaru nepareizu izmantošanu.

Prasība, kas celta 2016. gada 10. novembrī – *De Geoffroy u.c./Parlaments*

(Lieta T-788/16)

(2017/C 014/59)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Dominique De Geoffroy* (Brisele, Beļģija) un 14 citi prasītāji (pārstāvji – *N. de Montigny* un *J.-N. Louis*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasītāju prasījumi

Prasītāji lūdz Vispārējai tiesai:

- atcelt Parlamenta *Guidelines* par atvaļinājumiem (*Guidelines on leave*), kas publicētas 2016. gada 21. martā;
- atcelt 2016. gada 13. jūnija lēmumu, ar kuru atteikts Stéphane Grosjean pieprasītais atvaļinājums;
- atcelt 2016. gada 12. aprīļa lēmumu, ar kuru apmierināts Françoise Joostens pieteikums par atvaļinājumu, bet iekļaujot pieprasītās atvaļinājuma dienas 3,5 dienu kvotā;
- atcelt 2016. gada 2. jūnija lēmumu, ar kuru atteikts Françoise Joostens pieprasītais atvaļinājums
- katrā ziņā piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājs neesot sniedzis vispār nekādu pamatojumu, ņemot vērā, ka tas nav atbildējis uz prasītāju iesniegtajām sūdzībām par Parlamenta *Guidelines* par atvaļinājumiem, kas publicētas 2016. gada 21. martā (turpmāk tekstā – “apstrīdētās *Guidelines*”).
2. Ar otro pamatu tiek izvirzīta iebilde par prettiesiskumu, kas esot pieļauts, Parlamentam pieņemot apstrīdētās *Guidelines*, jo ir pārkāpti Civildienesta noteikumi un iekšējos noteikumos par atvaļinājumu pārvaldības kārtību atzītās tiesības, kā arī pārkāptas prasītāju iegūtās tiesības.
 - Abi prasītāji, kas ir trīs apstrīdēto individuālo lēmumu adresāti, respektīvi 2016. gada 2. jūnija, 2016. gada 13. jūnija un 2016. gada 12. aprīļa lēmuma, no kuriem pirmajos divos lēmumos ir atteikts prasītāju pieprasītais atvaļinājums, bet pēdējā lēmumā viena prasītāja atvaļinājuma pieteikums ir apmierināts, taču atvaļinājuma dienas ir ieskaitītas 3,5 dienu kvotā, izvirza šo pašu pamatu arī šo individuālo lēmumu atcelšanai.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota neapspriešanās ar Parlamenta personāla pārstāvjiem, pieņemot apstrīdētās *Guidelines*, kas esot uzskatāma par Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 27. panta pārkāpumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota iestādes interešu nelīdzsvarošana ar tulku interesēm, samērīguma principa neievērošana, tiesību ļaunprātīga izmantošana, kļūda vērtējumā, kā arī labas pārvaldības principa pārkāpums un rūpības pienākuma neizpilde, ko esot pieļāvusi atbildētāja iestāde, pieņemot apstrīdētās *Guidelines*.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto *Guidelines* pieņemšanu tiekot radīta diskriminācija starp tulkiem un citiem ierēdņiem un pagaidu darbiniekiem.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots vienlīdzības un nediskriminācijas principa pārkāpums, tiesiskās noteiktības un paredzamības principa pārkāpums attiecībā uz izņēmumiem un īpašiem gadījumiem, kas ir paredzēti minētajās *Guidelines*.

Prasība, kas celta 2016. gada 8. novembrī – InvoiceAuction B2B/EUIPO (“INVOICE AUCTION”)

(Lieta T-789/16)

(2017/C 014/60)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurte pie Mainas, Vācija) (pārstāvis –C. Jonas, advokāts)