

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Xuebo Ye (Wenzhou, Ķīna)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme (Elipsveida silueta attēls) – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 088 191

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 31. augusta lēmums lietā R 2608/2015-4

### Prasītājas prasījumi:

- atzīt par pieņemamu prasības pieteikumu kopā ar visiem tā dokumentiem un attiecīgajām kopijām;
- izskatīt piedāvātos pierādījumus;
- apmierināt prasību, atceļot apstrīdēto lēmumu un atsakot Eiropas Savienības preču zīmes Nr. 13 088 191 reģistrāciju atbilstoši 8. panta 1. punkta b) apakšpunktam un 5. punktam;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. punkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 31. oktobrī – ArcelorMittal Belval & Differdange un ThyssenKrupp Steel Europe/ECHA**

**(Lieta T-762/16)**

(2017/C 014/50)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāji: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Eša pie Alzetes, Luksemburga) un ThyssenKrupp Steel Europe AG (Dīsburga, Vācija) (pārstāvji – H. Scheidmann un M. Kottmann, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA)

### Prasītāju prasījumi:

- atcelt ECHA 2016. gada 26. septembra lēmumu (Nr. ATD/52/2016);
- pakārtoti, atcelt ECHA 2016. gada 19. augusta lēmumu (Nr. ATD/52/2016), ciktāl ar to ir noraidīts prasītāju lūgums piešķirt piekļuvi savas lietas materiāliem;
- piespriest ECHA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot ticis pārkāpts Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums.
  - Prasītāji apgalvo, ka apstrīdētajā lēmuma nepareizi esot tikusi piemērota iepriekš minētā tiesību norma, kļūdaini atzīstot, ka publiskošanas dēļ tiktu skartas komerciālās intereses. Turklāt tie apgalvo, ka šajā lēmumā neesot tikušas ņemtas vērā sevišķas sabiedrības intereses.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot ticis pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta [b) apakšpunkts].
  - Prasītāji uzskata, ka apstrīdētajā lēmumā ir tikusi pārkāpta minētā tiesību norma un ka pretēji lēmumā noteiktajam dokumenti, kuriem piekļuve ir tikusi lūgta, ietilpst prasītāju lietas materiālos un tādēļ nav izslēgti no šīs tiesību normas piemērošanas jomas.

---

### Prasība, kas celta 2016. gada 3. novembrī – Paulini/ECB

(Lieta T-764/16)

(2017/C 014/51)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jörn Paulini (Frankfurte pie Mainas, Vācija) (pārstāvji – L. Levi un M. Vandenbussche, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (ECB)

### Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2015. gada 15. decembra lēmumu, kas grozīts 2016. gada 10. februārī un ar ko prasītājs ir ticis informēts par viņa ikgadējās algas un prēmiju pārskatīšanas (*Annual Salary and Bonus Review, ASBR*) rezultātu attiecībā uz 2015. gadu;
- piespriest prasītājam kompensāciju par pieteikuma 99.–103. punktā aprakstīto materiālo kaitējumu;
- piespriest prasītājam kompensāciju par viņam nodarīto morālo kaitējumu, kas ir aplēsts EUR 10 000 apmērā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka 2015. gada ASBR pamatnostādnes ir prettiesiskas, jo tās ir pretrunā nediskriminācijas principam, Nodarbināšanas kārtības 51. pantam un ES Pamattiesību hartas 12. un 21. pantam. Pakārtoti tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums ir prettiesisks, jo ar to ir pārkāptas 2015. gada ASBR pamatnostādnes un tajā ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.