

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2016. gada 26. aprīļa lēmumu lietā R 2208/2015-4 attiecībā uz pieteikumu vārdisku apzīmējumu "EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION" reģistrēt kā Eiropas Savienības preču zīmi

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) *European Social Enterprise Law Association* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 314, 29.8.2016.

Prasība, kas celta 2016. gada 31. oktobrī – *Campailla*/Eiropas Savienības Tiesa

(Lieta T-759/16)

(2017/C 078/46)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Massimo Campailla* (*Holtz*, Luksemburga) (pārstāvis – *F. Rollinger*, *avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Tiesa

Prasītāja prasījumi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- piespriest atbildētājam izmaksāt prasītājam naudas summu EUR 112 202 476,69 apmērā, kopā ar nenodalāmo, ikmēneša un kumulatīvo līgumsodu 1,83 % apmērā, skaitot no 1994. gada decembra līdz summas pilnīgai samaksai, kā atlīdzību par prasītājam nodarīto morālo un mantisko kaitējumu, kā ir konstatēts prasības pieteikumā lietā T-429/09, *Campailla*/Komisija, kas jau ir Vispārējās tiesas rīcībā;
- prasītājam rakstiski apstiprināt, ka viņš ir tieši pieprasījis noteikt tiesas sēdi, lai ļautu prasītājam Tiesā mutvārdos izklāstīt savu situāciju;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, tostarp honorāru advokātam, kura piedalīšanos tā ir noteikusi par pienākumu, tos aprēķinot tiesvedības beigās;
- apmierināt visas pārējās prasītāja tiesības, maksājumus, pamatus un prasības.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus, kas atbilst nodarījumiem, kurus esot veikusi atbildētāja un kuru dēļ esot iestājusies tās ārpuslīgumiskā atbildība.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Tiesas kanceleja ir bez iebildēm pieņēmusi prasītāja tieši celto prasību, kaut gan viņu nav pārstāvējis advokāts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka prasītājs nav ticis brīdināts par to, ka prasības celšana bez advokāta pārstāvības ir saistīta ar iespējamām problēmām, kā arī par to, ka prasītājam būtu bijis piemērojams īpašs režīms salīdzinājumā ar citām personām, kas ir identiskā situācijā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka prasītājam, atzīstot viņa apelācijas sūdzību par nepieņemamu, ir tikusi piemērota sankcija, kurai neesot nekāda juridiska pamata.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas prasītāja pamattiesības, it īpaši liedzot viņam taisnīgu tiesu, uz ko viņam esot bijušas tiesības, tādējādi, ka ir tikusi aizskarta viņa cilvēka cieņa, pārkāpjot Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 1. pantu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas prasītāja pamattiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un uz lietas taisnīgu izskatīšanu, jo atbildētāja neesot ņēmusi vērā prasītāja īpašo situāciju un tādējādi neesot veikusi pasākumus, ar kuriem tiktu garantēta viņa tiesību ievērošana.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav ievērojusi tiesības uz labu pārvaldību, vienpusīgi izdodot savu rīkojumu, ar kuru tika noraidīta prasītāja apelācijas sūdzība lietā C-265/11 P.
7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas prasītāja tiesības uz īpašumu, ciktāl Eiropas Savienības Tiesā pret Eiropas Komisiju uzsāktās tiesvedības pamatā esošās lietas priekšmets bija prasība atzīt viņa tiesības uz īpašumu, lai iegūtu zaudējumu atlīdzību. Šajā ziņā prasītājs pārmet Tiesai, ka, noraidot apelācijas sūdzību, tā esot apstiprinājusi un neatgriezeniski nobloķējusi nepamatoto lēmumu, ko pirmajā instancē esot pieņēmusi Vispārējā tiesa ar savu lietā T-429/09 izdoto rīkojumu.

Prasība, kas celta 2016. gada 27. decembrī – Proof IT/EIGE

(Lieta T-914/16)

(2017/C 078/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Proof IT, SIA (Rīga, Latvija) (pārstāves – J. Jerņeva un D. Pāvila, advokātes)

Atbildētājs: Eiropas Dzimumu līdztiesības institūts (EIGE)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Dzimumu līdztiesības institūta lēmumu, kas pieņemts iepirkuma procedūrā pamatlīguma “Maintenance and update of EIGE’s gender statistics tools and resources” [EIGE dzimumu statistikas rīku un resursu uzturēšana un atjaunināšana] EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 and EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, slēgšanas tiesību piešķiršanai, kas prasītājai paziņots ar 2016. gada 14. oktobra vēstuli, ar ko noraidīts prasītājas piedāvājums un pamatlīguma slēgšanas tiesības piešķirtas citai sabiedrībai;
- piešķirt prasītājai zaudējumu atlīdzību par zaudēto iespēju un/vai līguma slēgšanas tiesību nesapeņemšanu EUR 128 480 apmērā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājs esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principus, jo neesot interpretējis piešķiršanas kritērijus visā iepirkuma procedūrā vienādi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājs esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principu, jo esot pilnībā pārvērtējis prasītājas piedāvājumu, tādējādi rīkojoties patvaļīgi, kas radot bažas par favoritismu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājs esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principu, jo piešķiršanas kritēriji esot neprecīzi, tādējādi piešķirot atbildētājam neierobežotu izvēles brīvību attiecībā uz attiecīgā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.