

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2016. gada 21. jūnija lēmums lietā R 471/2016-1

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp procesā EUIPO radušos izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkta pārkāpums.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2016. gada 21. jūlija spriedumu lietā F-1/16 WQ (*)/
Parlaments 2016. gada 3. oktobrī iesniedza WQ (*)**

(Lieta T-705/16 P)

(2016/C 454/51)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: WQ (*) (pārstāvji – S. Orlandi un T. Martin, avocats)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Parlaments

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt Civildienesta tiesas spriedumu lietā F-1/16 WQ (*)/Parlaments;
- atcelt iecelēj institūcijas 2015. gada 27. marta lēmumu neietvert apelācijas sūdzības iesniedzēja uzvārdu to ierēdņu sarakstā, kas ir izvēlēti dalībai 2014. gada sertifikācijas programmā;
- piespriest Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa (CDT) esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pārbaudot prasītāja pirmajā instancē izvirzīto pamatu par vispārējā vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu, nospriežot, ka šī pēdējā minētā situācija bija faktiski atšķirīga no tās, kurā kandidātam ir vienāda līmeņa diplomu, mācoties vismaz vienu gadu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā ar to, ka CDT nosprieda, ka apstrīdētais lēmums, proti, lēmums neietvert apelācijas sūdzības iesniedzēja uzvārdu to ierēdņu sarakstā, kas ir izvēlēti dalībai 2014. gada sertifikācijas programmā, nepārkāpj Līguma par Eiropas Savienības darbību 165. pantu un kompetenču sadali starp Eiropas Savienību un tās dalībvalstīm izglītības jomā.

(*) Informācija dzēsta, ņemot vērā personu aizsardzību saistībā ar personas datu apstrādi.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka CDT esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, noraidot prasītāja pirmā instancē izvirzīto iebildi par prettiesiskumu tādēļ, ka izvēlētais kritērijs, ka apmācībām jāilgst vismaz vienu gadu, bija pamatots un samērīgs, ņemot vērā sertifikācijas procedūras raksturu. Šajā kontekstā apelācijas sūdzības iesniedzējs uzskata, ka CDT esot arī sagrozījusi viņa argumentus, nospriežot, ka viņš neesot apstrīdējis faktu, ka, tā kā tika ņemts vērā apstrīdētais diploms, viņa iestādēs gūtā darba pieredze tika ieskaitīta divas reizes.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2016. gada 21. jūlija spriedumu lietā F-125/15 HB/
Komisija 2016. gada 3. oktobrī iesniedza HB**

(Lieta T-706/16 P)

(2016/C 454/52)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: HB (Schweich, Vācija) (pārstāvji – S. Orlandi un T. Martin, advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Civildienesta tiesas spriedumu lietā F-125/15 HB/Komisija;

taisot jaunu spriedumu,
- atcelt lēmumu nepaaugstināt apelācijas sūdzības iesniedzēju, veicot 2014. gada paaugstināšanu amatā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai morālo kaitējumu, kura summa ir EUR 15 000;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza trīs pamatus, kuri balstīti uz vairākām kļūdām tiesību piemērošanā, ko esot pieļāvusi Civildienesta tiesa (CDT).

Pirmkārt, apelācijas sūdzības iesniedzēja domā, ka CDT ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, uzskatīdama, ka iecelējinstiitūcija ir veikusi salīdzinošu nopelnu faktisku izvērtējumu, proti, uz objektīva un vienlīdzīga pamata, bet nav ņēmusi vērā apelācijas sūdzības iesniedzējas 2013. gada nopelnus – jo šāda novērtējuma nebija 2013. gada novērtējuma ziņojumā –, nemēģinot izmantot salīdzinošus informācijas vai ziņu avotus.

Otrkārt, tā uzskata, ka CDT ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, atzīdama, ka tajā, ka šī novērtējuma nav 2013. gada novērtējuma ziņojumā, ir vainojama apelācijas sūdzības iesniedzēja un ka tā neapstrīdēšana Civildienesta noteikumos paredzētajos termiņos liedz iecelējinstiitūcijai izvērtēt apelācijas sūdzības iesniedzējas nopelnus minētajā gadā.

Treškārt, pēc apelācijas sūdzības iesniedzējas uzskatiem, CDT esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, atzīdama, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja nav pierādījusi faktus, kas ļautu pieņemt, ka pastāv diskriminācija dzimuma dēļ, lai gan apelācijas sūdzības iesniedzējas novērtējuma ziņojumā nekāda būtiska izvērtējuma nav tikai viņas ilglaicīgās prombūtnes dēļ, kas pamatota ar grūtniecības un dzemdību, un slimības atvaļinājumiem ar viņas grūtniecību saistītu komplikāciju dēļ.