

- raksturlieluma Nr. 68 neatkarība no vides apstākļiem;
- datu, ko sniedzis UCR [*The Regents of the University of California*] attiecībā uz “Nadorcott” seklu skaitu, salīdzināmība.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2016. gada 21. jūlija spriedumu lietā F-91/15 AV/
Komisija 2016. gada 30. septembrī iesniedza Eiropas Komisija**

(Lieta T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr un C. Ehrbar)

Otrs lietas dalībnieks: AV (Cadrezzate, Itālija)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai izskatīšanai pirmajā instancē;
- lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvotas divas Civildienesta tiesas (CDT) pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā. Pirmkārt, CDT esot atcēlusi apstrīdēto lēmumu, proti, Komisijas 2014. gada 16. septembra lēmumu otram lietas dalībniekam piemērot medicīniskās atrunas klauzulu, kas paredzēta Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 32. pantā, un atteikt tam invaliditātes pabalstu, taču lēmuma atcelšana saprātīga termiņa principa neievērošanas dēļ esot pieļaujama vienīgi izņēmuma gadījumā. Otrkārt, CDT esot kļūdaini uzskatījusi, ka pārmērīgā kavēšanās lēmuma pieņemšanā esot varējusi ietekmēt paša lēmuma saturu. Turklāt apelācijas sūdzības iesniedzēja attiecībā uz šo otro aspektu atzīmē arī pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā, kas radusies tādējādi, ka, CDT atceļot apstrīdēto lēmumu, atzīstot, ka par pārmērīgi ilgo atzītais administratīvo procedūru īstenošanas laiks esot ietekmējis paša lēmuma saturu, pārsūdzētajā spriedumā esot pārkāpts *res judicata* princips.

Prasība, kas celta 2016. gada 25. oktobrī – Vincenti/EUIPO

(Lieta T-747/16)

(2017/C 014/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Guillaume Vincenti (Alicante, Spānija) (pārstāvis – H. Tettenborn, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)