

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā ir nepareizi piemērots *starptautisko attiecību izņēmums* (Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešais ievilkums), un ka nav norādīts pamatojums:
 - Komisija nav pierādījusi starptautisko attiecību izņēmuma piemērojamību. Tā it īpaši nav pierādījusi, kā tādu tūri juridiska rakstura dokumentu izpaušana, kuros ir izklāstītas pārdomas par ES tiesībām, pati par sevi var atklāt stratēģiskos mērķus, kurus Eiropas Savienība cenšas īstenot sarunu laikā, un kā tā vājina Komisijas stāvokli sarunās. Komisijai ir saistošs tiesiskuma princips, un tā nevar veikt sarunas par starptautiskiem līgumiem, kuri būtu pretrunā ES tiesībām. Prasītāja turklāt apgalvo, ka uz Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu (un uz citiem izņēmumiem) nevar atsaukties mūžīgi, t.i., kamēr vien Komisija kaut kur veic sarunas par citiem starptautiskiem līgumiem. Komisija turklāt nav sniegusi pamatojumu tam, kā pieprasīto dokumentu izpaušana varētu konkrēti un faktiski apdraudēt sabiedrības intereses attiecībā uz starptautiskajām attiecībām.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā ir nepareizi piemērots juridisko konsultāciju izņēmums (Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta otrais ievilkums), un ka nav norādīts pamatojums:
 - Komisija nav pierādījusi, ka pastāv saprātīgi paredzams, nevis tikai tūri hipotētisks risks, ka pieprasīto dokumentu izpaušana apdraudētu tās intereses saņemt atklātas, objektīvas un visaptverošas juridiskas konsultācijas.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā ir nepareizi piemērots *lēmumu pieņemšanas procesa izņēmums* (Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmā daļa), un ka nav norādīts pamatojums:
 - Komisija nav paskaidrojusi, kā piekļuve pieprasītajiem dokumentiem varētu konkrēti un faktiski kaitēt lēmumu pieņemšanas procesam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā un acīmredzama kļūda vērtējumā, kā rezultātā ir nepareizi piemērots sevišķu sabiedrības interešu kritērijs, un ka nav norādīts pamatojums:
 - pastāv sevišķas sabiedrības intereses, jo izpaušana ļautu apspriest iespēju vērsties tiesā, it īpaši iespēju vērsties valsts tiesās (un to lomā), un nepieciešamību saglabāt ES tiesību vienotību un autonomiju. Šie jautājumi ir tiešās ES pilsoņu un NVO (kā prasītāja) interesēs.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkts (daļēja piekļuve), un tiek lūgts veikt pierādījumu savākšanas pasākumu:
 - prasītāja apgalvo, ka Komisija nav izvērtējusi iespēju piešķirt daļēju piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem vai jebkurā gadījumā – nav to izvērtējusi atbilstoši attiecīgajam juridiskajam standartam.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 7. septembrī – Vorarlberger Landes- und Hypothekbank/SRB

(Lieta T-645/16)

(2016/C 402/65)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vorarlberger Landes- und Hypothekbank AG (Bregenz, Austrija) (pārstāvis – G. Eisenberger, advokāts)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde (VNV)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Vienotās noregulējuma valdes, šķiet, 2016. gada 15. aprīļa lēmumu vismaz tiktāl, ciktāl šis lēmums attiecas uz prasītāju;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts uz būtisku procedūras noteikumu rupju pārkāpumu, jo apstrīdētais lēmums nav (pilnībā) paziņots;
2. Otrais pamats ir balstīts uz būtisku procedūras noteikumu rupju pārkāpumu, jo apstrīdētais lēmums nav pietiekami pamatots.

**Prasība, kas celta 2016. gada 13. septembrī – *Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva*
("BOBO cornet")**

(Lieta T-648/16)

(2016/C 402/66)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ* (*Şehitkamil Gaziantep*, Turcija) (pārstāvis – T. Tsenova, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Elka Zaharieva* (Plovdiv, Bulgārija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus "BOBO cornet" – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 299 343

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2016. gada 20. jūlija lēmums lietā R 906/2015–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
 - Regulas Nr. 207/2009 75. panta un 76. panta 1. punkta pārkāpums.
-