

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Civildienesta tiesas (tiesnesis vienpersoniski) 2016. gada 14. jūnija spriedumu lietā F-121/15 *Elia Fernandez Gonzalez*/Eiropas Komisija;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā izdevumus, kas ir radušies tiesvedībā Civildienesta tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza vienu vienīgu pamatu, ar kuru tā apgalvo, ka pārsūdzētajā spriedumā ir sagrozīti fakti un pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kā rezultātā pamatojums esot juridiski nepareizs. Apelācijas sūdzības iesniedzēja it īpaši apstrīd pārsūdzētā sprieduma 29.–31. punktu, kā arī 36.–39. punktu.

Prasība, kas celta 2016. gada 16. augustā – *Galletas Gullón*/EUIPO – *Hug* (“GULLON DARVIDA”)

(Lieta T-456/16)

(2016/C 383/25)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Galletas Gullón, SA* (*Aguilar de Campoo*, Spānija) (pārstāvis – *M. Escudero Pérez*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Hug AG* (*Malters*, Šveice)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “GULLON DARVIDA” – reģistrācijas pieteikums Nr. 11 705 738

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 13. jūnija lēmums lietā R 773/2015–4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un otrai procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniecei, ja tā iestātos lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

— Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 19. augustā – Kaddour/Padome**(Lieta T-461/16)**

(2016/C 383/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Khaled Kaddour (Damaska, Sīrija) (pārstāvji – V. Davies un V. Wilkinson, Solicitors un R. Blakeley, Barrister)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Padomes 2016. gada 27. maija Lēmumu (KĀDP) 2016/850, ar ko groza Lēmumu 2013/255/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju, un Padomes 2016. gada 27. maija Īstenošanas regulu (ES) 2016/840, ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā, ciktāl tie attiecas uz vai ietver atsauci uz prasītāju;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos tiesību aktus, i) ir notikusi procedūras nepareiza izmantošana un līdz ar to – pilnvaru nepareiza izmantošana, un ii) ir tikušas pārkāptas prasītāja pamattiesības, kas ir aizsargātas ar ES Pamattiesību hartu un/vai Eiropas Cilvēktiesību konvenciju un kas attiecas uz prasītāja tiesībām uz labu pārvaldību un tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību un lietas taisnīgu izskatīšanu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts LESD 66. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos tiesību aktus, ir tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos tiesību aktus, ir tikušas pārkāptas prasītāja pamattiesības, kas ir aizsargātas ar ES Pamattiesību hartu un/vai Eiropas Cilvēktiesību konvenciju un kas attiecas uz prasītāja tiesībām uz viņa reputācijas aizsardzību un mierīgu īpašuma izmantošanu, kā arī samērīguma princips.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos tiesību aktus, ir ticis pārkāpts nediskriminācijas princips.

Prasība, kas celta 2016. gada 19. augustā – Flir Systems Trading Belgium/Komisija**(Lieta T-467/16)**

(2016/C 383/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Flir Systems Trading Belgium (Meer, Beļģija) (pārstāvji – N. Reypens, C. Docclo un T. Verstraeten, advokāti)