

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā, ko Padome esot pieļāvusi attiecībā uz prasītājas piedalīšanos Sīrijas režīma finansēšanā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētie pasākumi nepamatoti un nesamērīgi ierobežo prasītājas pamattiesības un it īpaši tās īpašumtiesības, kas ir paredzētas ECTK pirmā papildprotokola 1. pantā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantā, kā arī tās tiesības uz reputācijas aizsardzību, kas ir paredzētas ECTK 8. pantā un 10. panta 2. punktā.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas Padomes 2005. gada 2. decembra Vadlīnijas attiecībā uz ierobežojošu pasākumu (sankciju) īstenošanu un novērtēšanu Eiropas Savienības kopējās ārpolitikas un drošības politikas jomā (Padomes 2005. gada 2. decembra dokuments 15114/05).

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 31. jūlijā – *Bena Properties*/Padome**

(Lieta T-412/16)

(2016/C 364/16)

*Tiesvedības valoda – franču*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Bena Properties Co. SA* (Damaska, Sīrija) (pārstāvis – *E. Ruchat*, advokāts)

*Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome*

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt prasītājas prasību par pieņemamu un pamatotu;
- līdz ar to atcelt 2016. gada 27. maija Lēmumu (KĀDP) 2016/850 un tam sekojošos izpildes aktus, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi lietā T-411/16 *Syriatel Mobile Telecom*/Padome izvirzītajiem.

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 31. jūlijā – *Cham*/Padome**

(Lieta T-413/16)

(2016/C 364/17)

*Tiesvedības valoda – franču*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Cham Holding* (Damaska, Sīrija) (pārstāvis – *E. Ruchat*, advokāts)

*Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome*