

- 2) *Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, Port autonome de Namur, Port autonome de Charleroi, Port autonome de Liège un Région wallonne* sedz savus tiesāšanās izdevumus paši un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 175, 17.5.2016.

Prasība, kas celta 2016. gada 29. jūlijā – *The Regents of the University of California/CPVO – Nador Cott Protection un CVVP* (“Tang Gold”)

(Lieta T-405/16)

(2017/C 014/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *The Regents of the University of California* (Riverside, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji – J. Muñoz-Delgado Mérida, S. Poza Martínez, M. Esteve Sanz un J. Lissen Arbeloa, advokāti)

Atbildētājs: Kopienas Augu šķirņu birojs (CPVO)

Citi procesa CPVO Apelācijas padomē dalībnieki: *Nador Cott Protection SARL* (Saint-Raphaël, Francija) un *Club de Variedades Vegetales Protegidas* (Valensija, Spānija)

Informācija par procesu CPVO

Attiecīgās strīdus Kopienas augu šķirnes īpašnieks: prasītājs

Attiecīgā strīdus Kopienas augu šķirne: Kopienas augu šķirne Nr. EU 38924, šķirnes nosaukums: “Tang Gold”, suga: *Citrus reticulata Bianco*

Apstrīdētais lēmums: CPVO Apelācijas padomes 2016. gada 29. aprīļa lēmums lietā R A006/2014

Prasītāja prasījumi:

- šķirnei “Nadorcott” attiecībā uz Protokolā CPVO-TP 201/2 minēto raksturlielumu Nr. 68 noteikt izpaušmes līmeni “ļoti augsta” ar atzīmi 9 vai, pakārtoti, izpaušmes līmeni “augsta” ar atzīmi 7, atspoguļojot šo faktu Ziņojumā par atšķirībām no līdzīgām šķirnēm, kas ir daļa no šķirnes ‘Tang Gold’ oficiālā apraksta;
- atzīt, ka pastāv acīmredzamas atšķirības starp šķirnēm “Tang Gold” un “Nadorcott” attiecībā uz Protokolā CPVO-TP 201/2 minētajiem raksturlielumiem ar numuriem 5, 6, 14, 15, 16, 37, 50, 60 un 65, un, konstatējot šo faktu, noteikt, ka būtu jāgroza Ziņojums par atšķirībām no līdzīgām šķirnēm, kas ir daļa no šķirnes “Tang Gold” oficiālā apraksta, lai tajā tiktu norādītas šīs atšķirības.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 2100/94 57., 62., 67., 75. un 81. panta pārkāpums;
- Regulas Nr. 874/09 49. panta pārkāpums
- IVIA [Valensijas lauksaimniecības zinātniskās pētniecības institūta] ziņojuma “Ar inducēto mutagēni izraisītās sēklu skaita samazināšanās apjoms” nepareiza interpretācija;

- raksturlieluma Nr. 68 neatkarība no vides apstākļiem;
- datu, ko sniedzis UCR [*The Regents of the University of California*] attiecībā uz “Nadorcott” seklu skaitu, salīdzināmība.

**Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2016. gada 21. jūlija spriedumu lietā F-91/15 AV/
Komisija 2016. gada 30. septembrī iesniedza Eiropas Komisija**

(Lieta T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr un C. Ehrbar)

Otrs lietas dalībnieks: AV (Cadrezzate, Itālija)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai izskatīšanai pirmajā instancē;
- lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvotas divas Civildienesta tiesas (CDT) pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā. Pirmkārt, CDT esot atcēlusi apstrīdēto lēmumu, proti, Komisijas 2014. gada 16. septembra lēmumu otram lietas dalībniekam piemērot medicīniskās atrunas klauzulu, kas paredzēta Eiropas Savienības Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 32. pantā, un atteikt tam invaliditātes pabalstu, taču lēmuma atcelšana saprātīga termiņa principa neievērošanas dēļ esot pieļaujama vienīgi izņēmuma gadījumā. Otrkārt, CDT esot kļūdaini uzskatījusi, ka pārmērīgā kavēšanās lēmuma pieņemšanā esot varējusi ietekmēt paša lēmuma saturu. Turklāt apelācijas sūdzības iesniedzēja attiecībā uz šo otro aspektu atzīmē arī pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā, kas radusies tādējādi, ka, CDT atceļot apstrīdēto lēmumu, atzīstot, ka par pārmērīgi ilgo atzītais administratīvo procedūru īstenošanas laiks esot ietekmējis paša lēmuma saturu, pārsūdzētajā spriedumā esot pārkāpts *res judicata* princips.

Prasība, kas celta 2016. gada 25. oktobrī – Vincenti/EUIPO

(Lieta T-747/16)

(2017/C 014/46)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Guillaume Vincenti (Alicante, Spānija) (pārstāvis – H. Tettenborn, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)