

- Prasītājs apgalvo, ka minerālo materiālu nodoklis ir netiešs nodoklis, ar ko tiek aplikts minerālo materiālu patēriņš un attiecībā uz kuru (kā uzskata Apvienotās Karalistes valdība) ir paredzēts, ka uzņēmumi, kas nodarbojas ar minerālo materiālu ieguvu un tirdzniecību, to ietur no saviem klientiem. Ekonomiskās priekšrocības, kas izriet no degslāneklim piemērojamā atbrīvojuma no nodokļa, kā apgalvo prasītājs, būtu varējuši izmantot degslānekļa ražotāji (tostarp prasītājs) samazinātu cenu veidā un tas patiesi tā esot bijis.
- Prasītājs turklāt apgalvo, ka šī paša iemesla dēļ minerālo materiālu nodokļa, kas netika samaksāts, summas atgūšana pilnā apmērā nevarētu garantēt *status quo ante* atgūšanu un tas radītu papildu konkurences izkropļojumus, jo no tā izrietētu situācija, ka no degslānekļa ražotājiem (tostarp prasītāja) tiktu atgūta lielāka summa, nekā priekšrocības, ko tie faktiski ir saņēmuši.
- Līdz ar to, kā norāda prasītājs, saskaņā ar spriedumiem *Aer Lingus*/Komisija (T-473/12, ECLI:EU:T:2015:78) un *Ryanair*/Komisija (T-500/12, ECLI:EU:T:2015:73) vienīgais atbalsts, kas atgūstams no degslānekļa ražotājiem ir priekšrocības, ko tie ir faktiski saņēmuši un paturējuši.
- Visbeidzot prasītājs apgalvo, ka tiktāl, ciktāl apstrīdētajā lēmumā ir noteikta prasība pilnā apmērā atgūt no degslānekļa ražotājiem minerālo materiālu nodokli, no kura tie bija atbrīvoti saskaņā ar degslāneklim piemērojamo atbrīvojumu no nodokļa, bez jebkādam atļaidēm, ņemot vērā priekšrocības, ko tie nodevuši tālāk saviem klientiem, Komisija esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un tā esot nepareizi piemērojusi LESD 108. pantu un/vai Padomes Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.), 14. pantu, un/vai esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots ES samērīguma principa pārkāpums.

Prasītājs apgalvo, ka minerālo materiālu nodokļa, ko tas nebija maksājis attiecībā uz izmantoto degslānekli, atgūšana pilnā apmērā nebūtu samērīga ar finansiālo priekšrocību, kas izriet no atbalsta piešķiršanas, kas esot pretrunā Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punktam. Prasītājs visas priekšrocības, ko tas guva no atbrīvojuma no minerālo materiālu nodokļa, esot nodevis saviem klientiem un praksē būtu neiespējami ar atpakaļejošu spēku atgūt no saviem klientiem nesamaksāto minerālo materiālu nodokli.

Prasība, kas celta 2016. gada 14. jūnijā – *Lidl Stiftung/EUIPO – Primark Holdings* (“LOVE TO LOUNGE”)

(Lieta T-305/16)

(2016/C 287/32)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Lidl Stiftung & Co. KG* (Neckarsulm, Vācija) (pārstāvji – M. Kefferpütz un A. Berger, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Primark Holdings* (Dublina, Īrija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “LOVE TO LOUNGE” – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 8 500 548

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 9. marta lēmums lietā R 489/2015-2

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu un atzīt Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 8 500 548 par spēkā neesošu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt izdevumus par procesu *EUIPO*.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 75. un 76. panta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 13. jūnijā – *Marsh/EUIPO* (“ClaimsExcellence”)

(Lieta T-308/16)

(2016/C 287/33)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Marsh GmbH (Frankfurte pie Mainas, Vācija) (pārstāvis – *W. Riegger*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “ClaimsExcellence” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 847 462

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2016. gada 8. aprīļa lēmums lietā R 2358/2015-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp procesā Apelācijas padomē radušos izdevumus.