

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- apstākļi, kas vārdi, kas veido preču zīmi, nepauž vienīgi cildinošu nozīmi, kā to apgalvo pārbaudītājs.

Prasība, kas celta 2016. gada 27. maijā – Korea National Insurance/Padome un Komisija**(Lieta T-264/16)**

(2016/C 287/30)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Korea National Insurance Corp. (Phenjāna, Korejas Tautas Demokrātiskā Republika) (pārstāvji – M. Lester un S. Midwinter, Barristers, T. Brentnall un A. Stevenson, Solicitors)

Atbildētājas: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Padomes 2016. gada 31. marta Lēmumu (KĀDP) 2016/475, ar ko groza Lēmumu 2013/183/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Korejas Tautas Demokrātisko Republiku, un Komisijas 2016. gada 27. aprīļa Īstenošanas regulu (ES) 2016/659, ar kuru groza Padomes Regulu (EK) Nr. 329/2007 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz Korejas Tautas Demokrātisko Republiku, ciktāl ar šiem pasākumiem prasītāja ir iekļauta Regulas (EK) Nr. 329/2007 V pielikumā un Lēmuma 2013/183/KĀDP II pielikumā;
- piespriest atbildētājām atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas nav sniegušas atbilstošu vai pietiekamu pamatojumu prasītājas iekļaušanai sarakstos.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas, uzskatīdamas, ka kritēriji iekļaušanai apstrīdēto pasākumu sarakstā esot ievēroti prasītājas gadījumā, ir pieļāvušas acīmredzamu kļūdu un ka prasītājas iekļaušanai neesot faktiska pamata.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas ir pārkāpušas datu aizsardzības principus.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas bez pamatojuma vai samērīguma ir pārkāpušas prasītājas pamattiesības, tostarp tiesības uz īpašuma, uzņēmējdarbības un reputācijas aizsardzību.