

3. Treškārt, vispārējo labas pārvaldības un pārskatāmības principu pārkāpuma dēļ.

<sup>(1)</sup> Komisijas 2014. gada 13. novembra Lēmums 2014/792/ES par agrinās brīdināšanas sistēmu Komisijas kredītrīkotāju un izpildaģentūru vajadzībām (OV L 329, 68. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 28. oktobra Regula (ES, Euratom) Nr. 2015/1929, ar kuru groza Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L 286, 1. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 4. maijā – Cop/EUIPO - Conexa (“AMPHIBIAN”)**

**(Lieta T-215/16)**

(2016/C 251/43)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu*

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Cop Vertriebs-GmbH (Aresing, Vācija) (pārstāvis – H. Hofmann, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece: Conexa LLC (Wilmington, Delaware, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: preču zīmes “AMPHIBIAN” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija Nr. 359 251, ko attiecina uz Eiropas Savienību

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtnās padomes 2016. gada 7. marta lēmums lietā R 1984/2015–4

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt vai grozīt apstrīdēto lēmumu;

— atcelt vai grozīt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) anulēšanas procesā Nr. 9736 C Anulēšanas nodaļas 2015. gada 14. septembrī pieņemto lēmumu;

— piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

— noteikt tiesas sēdes datumu.

#### **Izvirzītais pamats:**

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta un tādad – b) apakšpunkta pārkāpums.

---

### **Prasība, kas celta 2016. gada 10. maijā – *Internacional de Productos Metálicos*/Komisija**

**(Lieta T-217/16)**

(2016/C 251/44)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (Vitoria-Gasteiz, Spānija) (pārstāvji – C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente, A. Monreal Lasheras, abogados)*

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*

#### **Prasītājas prasījumi:**

- apmierinot izvirzītos atcelšanas prasījumus, atcelt Komisijas 2016. gada 26. februāra Īstenošanas regulas (ES) 2016/278, ar ko atceļ galīgo antidempinga maksājumu, kas noteikts dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam un attiecināts arī uz dažu dzelzs vai tērauda savienotājelementu importu, ko veic, tos nosūtot no Malaizijas un deklarējot vai nedeklarējot kā Malaizijas izcelsmes ražojumus, 2. pantu;
- tieši atzīt Komisijas 2016. gada 26. februāra Īstenošanas regulas (ES) 2016/278, ar ko atceļ galīgo antidempinga maksājumu, kas noteikts dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam un attiecināts arī uz dažu dzelzs vai tērauda savienotājelementu importu, ko veic, tos nosūtot no Malaizijas un deklarējot vai nedeklarējot kā Malaizijas izcelsmes ražojumus, 1. panta piemērošanu ar atpakaļejošu spēku.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāja apstrīd iepriekš minēto regulu, ciktāl, lai gan ar to ir atcelti sākotnēji noteiktie antidempinga maksājumi, kas noteikti dažu Ķīnas Tautas Republikas un Malaizijas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam, PTO atbilstošo instanču pieņemto lēmumu dēļ, tās 2. pantā ir ierobežota iespēja saņemt atmaksu par veiktajiem maksājumiem, jo šai atcelšanai neesot atpakaļejoša spēka, kas ļauj turpināt tiesiskajā iekārtā piemērot antidempinga maksājumus, kuri ir pretrunā PTO normatīvajam regulējumam, lai gan nepastāv sabiedriskās kārtības apsvērumi, kuri attaisnotu šādu lēmumu.

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots apstrīdētās regulas 2. panta prettiesiskums, jo tas ir pretrunā Antidempinga nolīgumam.

- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka, tā kā Komisija pati apstrīdētajā regulā atzīst, ka antidempinga maksājumu atcelšana izriet no Padomes izdarītā Antidempinga nolīguma pārkāpuma, apstrīdētā panta tiesiskums ir jānovērtē, ņemot vērā Savienības saistības, kuras tā ir uzņēmusies ar šo Antidempinga nolīgumu.