

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "REPOWER" – starptautiskā reģistrācija Nr. 1 020 351

Process EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pietās padomes 2016. gada 8. februāra lēmums lietā R 2311/2014–5

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atcelt apstrīdēto preču zīmi attiecībā uz visiem pakalpojumiem un precēm, attiecībā uz kuriem tā nav atzīta par spēkā neesošu ar apstrīdēto lēmumu, izņemot attiecībā uz preču iepakojšanu un pagaidu uzglabāšanu (39. klase); ceļojumu organizēšanu (39. klase); ugunsdzēsamiem aparātiem (9. klase);
- piespriest EUIPO un Repower AG atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 75. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 27. aprīlī – Azarov/Padome

(Lieta T-190/16)

(2016/C 222/38)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Mykola Yanovych Azarov (Kijeva, Ukraina) (pārstāvji – G. Lansky un A. Egger, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Padomes 2016. gada 4. marta Lēmumu (KĀDP) 2016/318, ar ko groza Lēmumu 2014/119/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV L 60, 76. lpp.), kā arī Padomes 2016. gada 4. marta Īstenošanas regulu (ES) [Nr.] 2016/311, ar ko īsteno Regulu (ES) Nr. 208/2014 par ierobežojošiem pasākumiem, kas vērsti pret konkrētām personām, vienībām un struktūrām saistībā ar situāciju Ukrainā (OV L 60, 1. lpp.), ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- veikt konkrētus procesa organizatoriskos pasākumus, proti, it īpaši:
 - uzdot jautājumus Padomei,
 - uzaicināt Padomi sniegt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus par atsevišķiem strīda aspektiem,
 - lūgt Padomei un trešajām personām, tostarp, Komisijai, EĀDD UN Ukrainai, sniegt informāciju vai ziņas,

- lūgt iesniegt dokumentus vai citus pierādījumus, kas attiecas uz lietu;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots pamattiesību pārkāpums.

Saistībā ar šo pamatu prasītājs atsaucas uz tiesību uz īpašumu pārkāpumu un tiesību uz uzņēmējdarbības brīvību pārkāpumu. Turklāt viņš norāda uz noteikto ierobežojošo pasākumu nesamērīgumu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana.

Šajā ziņā prasītājs cita starpā apgalvo, ka Padome esot nepareizi izmantojusi pilnvaras, jo, nosakot ierobežojošos pasākumus, kas vērsti pret prasītāju, esot tikuši sasniegti galvenokārt citi mērķi, nevis tiesiskuma faktiska stiprināšana un atbalstīšana, kā arī cilvēktiesību ievērošana Ukrainā.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums.

Saistībā ar šo pamatu prasītājs it īpaši apgalvo, ka ir tikušas pārkāptas tiesības uz objektīvu lietas izskatīšanu, tiesības uz taisnīgu un godīgu lietas izskatīšanu, kā arī tiesības uz kārtīgu faktu izpēti.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda novērtējumā.

Prasība, kas celta 2016. gada 29. aprīlī – *Klassisk investment/EUIPO* (“CLASSIC FINE FOODS”)

(Lieta T-194/16)

(2016/C 222/39)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Klassisk investment Ltd* (Honkonga, Ķīnas Tautas Republika) (pārstāvji - J. Plate un R. Kaase, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Informācija par procesu *EUIPO*

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus “CLASSIC FINE FOODS”, starptautiska reģistrācija, ko attiecinā uz Eiropas Savienību – starptautiska reģistrācija Nr. 1 222 164

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas pirmās padomes 2016. gada 29. janvāra lēmums lietā R 1970/2015–1

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus apelācijas procesā.