

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – H. Krämer un K.-P. Wojcik)

Priekšmets

Ar LESD 263. pantu pamatota prasība atcelt Komisijas 2015. gada 17. augusta vēstuli, ar kuru tā esot atturējusies iesniegt tiesību akta priekšlikumu Eiropas apvienības izveidei

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu;
- 2) *Europäischer Tier- und Naturschutz eV un Horst Giesen atlīdzina tiesāšanas izdevumus.*

⁽¹⁾ OV C 27, 25.1.2016.

Prasība, kas celta 2016. gada 12. aprīlī – NC/Komisija

(Lieta T-151/16)

(2016/C 279/43)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: NC (pārstāvji – J. Killick un G. Forwood, *barristers*, un C. Van Haute un A. Bernard, *advokāti*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2016. gada 28. janvāra lēmumu izslēgt prasītāju no dalības procedūrās par līgumu slēgšanas tiesību un Eiropas Savienības vispārējā budžeta finansētu dotāciju piešķiršanu un iekļaut prasītāju Agrīnas atklāšanas un izslēgšanas sistēmā, kura ir paredzēta 2012. gada 25. oktobra Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV 2012, L 298, 1. lpp.), 108. panta 1. punktā;
- noteikt pieprasītos procesa organizatoriskos pasākumus un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, nepiemērojot apstrīdētajam lēmumam Regulu Nr. 966/2012, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu Nr. 2015/1929 ⁽¹⁾, nav ticis ievērots vieglāka soda atpakaļejošas piemērošanas princips (*lex mitior*).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, neapspriežoties ar darba grupu un nepārskatot savu lēmumu, kā ir prasīts Regulā Nr. 966/2012, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu Nr. 2015/1929, [Komisija] nav ievērojusi būtisku procedūras noteikumu.

3. Ar trešo pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka, piemērojot attiecīgajos apstākļos nesamērīgu izslēgšanu, nav ticis ievērots samērīguma princips un ir pārkāpts Regulas Nr. 2342/2002⁽²⁾ 133. a panta 1. punkts.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka nav ticis ievērots samērīguma princips un princips *ne bis in idem*, jo prasītājs par to pašu rīcību jau bija ticis izslēgts.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 28. oktobra Regula (ES, Euratom) 2015/1929, ar kuru groza Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV 2015, L 286, 1. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2002. gada 23. decembra Regula (EK, Euratom) Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam (OV 2002, L 357, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 10. maijā – GP Joule PV/EUIPO – Green Power Technologies (“GPTech”)

(Lieta T-235/16)

(2016/C 279/44)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Vācija) (pārstāvis – F. Döring, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Spānija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “GPTech” – reģistrācijas pieteikums Nr. 12 593 869

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2016. gada 9. februāra lēmums lietā R 848/2015–2

Prasītājas prasījumi:

- grozīt apstrīdēto lēmumu un noraidīt pieteicējas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 12 593 869;
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 pārkāpums, jo Regulas Nr. 2868/95 17. noteikuma 4. punktā paredzētā informēšanas prasība, kura ir velīta iebildumu iesniedzēja aizsardzībai, neesot tikusi atzīta par piemērojamu;