

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus, kas būtībā ir identiski vai vienādi ar pamatiem, kuri izvirzīti lietā T-133/16, *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence/ECB*.

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 29. martā – *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres/ECB*****(Lieta T-135/16)**

(2016/C 175/37)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres* (Saintes, Francija) (pārstāvis – H. Savoie, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Eiropas Centrālās bankas 2016. gada 29. janvāra lēmumu (ECB/SSM/2016 – 969500TJ5KRTCJQWXH05/101), kas pieņemts, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas Regulas (ES) Nr. 468/2014 4. panta 1. punkta e) apakšpunktu un *code monétaire et financier français* [Francijas Monetārā un finanšu kodeksa] L. 511–13., L. 511–52., L. 511–58., L. 612–23–1. un R. 612–29–3. pantu.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus, kas būtībā ir identiski vai vienādi ar pamatiem, kuri izvirzīti lietā T-133/16, *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence/ECB*.

---

**Prasība, kas celta 2016. gada 29. martā – *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie/ECB*****(Lieta T-136/16)**

(2016/C 175/38)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie* (Amjēna, Francija) (pārstāvis – H. Savoie, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Eiropas Centrālās bankas 2016. gada 29. janvāra lēmumu (ECB/SSM/2016 – 969500TJ5KRTCJQWXH05/99), kas pieņemts, pamatojoties uz Eiropas Centrālās bankas Regulas (ES) Nr. 468/2014 4. panta 1. punkta e) apakšpunktu un *code monétaire et financier français* [Francijas Monetārā un finanšu kodeksa] L. 511–13., L. 511–52., L. 511–58., L. 612–23–1. un R. 612–29–3. pantu.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus, kas būtībā ir identiski vai vienādi ar pamatiem, kuri izvirzīti lietā T-133/16, *Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence/ECB*.

---

### Prasība, kas celta 2016. gada 31. martā – SDSR/EUIPO – *Berghaus* (“BERG OUTDOOR”)

(Lietā T-139/16)

(2016/C 175/39)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sports Division SR, SA (SDSR)* (Matosinjo, Portugāle) (pārstāvji – *A. Sebastião* un *J. Pimenta*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Berghaus Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste)

## Informācija par procesu *EUIPO*

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiskas preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus “BERG OUTDOOR”, starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību –starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību Nr. 1 116 936

Process *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas otrās padomes 2016. gada 21. janvāra lēmums lietā R 153/2015–2

## Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- uzdot *EUIPO* atļaut starptautiskas preču zīmes Nr. 1 116 936 reģistrāciju, ko attiecina uz visu Eiropas Savienību;
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.
-