

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas 2015. gada 18. novembra lēmumu Ares(2015)5171539 un Komisijas 2016. gada 15. janvāra lēmumu Ares(2016)220922 saistībā ar iebildumu procedūrām par nosaukumu “ΧΑΛΛΟΥΜΙ” (HALLOUMI)/“HELLIM” (ΠΟΠ) (CY-PDO-0005-01243) reģistrēšanas pieteikumu;
- atzīt par prettiesiskiem Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49., 50., 51. un 52. pantus un šo normu nepiemērojamību izskatāmajā lietā tiktāl, ciktāl tajos netiek sniegta sistēma, kas nodrošinātu prasītāju pamattiesību ievērošanu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētie Komisijas lēmumi ir prettiesiski, jo ar tiem prasītāji tiek izslēgti no procedūras *Halloumi/Hellim* kā Eiropas Savienībā aizsargāta cilmes vietas nosaukuma reģistrēšanai.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētie Komisijas lēmumi esot prettiesiski, jo ar tiem tiek pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas princips.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Regulas (ES) Nr. 1152/2012 ⁽¹⁾ 49., 50., 51. un 52. panti esot prettiesiski, un tie esot jāatzīst par nepiemērojamiem tiktāl, ciktāl tajos netiek sniegta sistēma prasītāju pamattiesību ievērošanai.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 21. novembra Regula (ES) Nr. 1151/2012 par lauksaimniecības produktu un pārtikas produktu kvalitātes shēmām (OV L 343, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2016. gada 8. februārī – Chanel/EUIPO – Li Jing Zhou un Golden Rose 999
(Ornamenta attēlojums)**

(Lieta T-57/16)

(2016/C 118/40)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Chanel SAS (Neuilly-sur-Seine, Francija) (pārstāve – C. Sueiras Villalobos, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Citi procesa Apelācijas padomē dalībnieki: Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Spānija) un Golden Rose 999 Srl (Roma, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus dizainparauga īpašnieks: otrs procesa Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs, ko veido ornamenta attēlojums – Kopienas dizainparaugs Nr. 1 689 027-0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2015. gada 18. novembra lēmums lietā R 2346/2014-3

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt apstrīdētā dizainparauga spēkā neesamību;
- piespriest EUIPO un visām personām, kas varētu iestāties šajā tiesvedībā apstrīdētā lēmuma atbalstam, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 6/2002 5. un 6. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2016. gada 15. februārī – Puma/EUIPO – Doosan Infracore (“PUMA”)

(Lieta T-62/16)

(2016/C 118/41)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Puma SE (Herzogenaurach, Vācija) (pārstāvis – P. González Bueno Catalán de Ocón, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Doosan Infracore Co. Ltd (Incheon, Dienvidkoreja)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

Attiecīgā strīdus preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “PUMA” – ES preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 11 376 209

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2015. gada 4. decembra lēmums lietā R 1052/2015-4

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un Doosan Infracore Co. Ltd. atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta pārkāpums.
-