



## Judikatūras krājums

### Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2018. gada 19. septembra spriedums – HD/Parlaments

(lieta T-604/16)

Civildienests – Ierēdņi – Atalgojums – Ģimenes pabalsti – Apgādnieka pabalsts – Pabalsts izglītībai – Apgādājamā bērna pabalsts – Noteikšanas nosacījumi – Līdzīga no citiem avotiem saņemama pabalsta atskaitīšana – Nepamatotu maksājumu atgūšana – Lēmums izbeigt tiesības uz noteiktiem pabalstiem – Kļūda tiesību piemērošanā – Acīmredzama kļūda vērtējumā

1. *Eiropas Savienības iestādes – Fizisko personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi – Regula Nr. 45/2001 – Personas datu apstrāde – Informēšanas pienākumi, ja dati nav iegūti no attiecīgās personas – Pārkāpums – Ietekme uz to tiesību aktu likumību, kas pieņemti, pamatojoties uz attiecīgajiem datiem – Neesamība*

*(LESD 340. pants; Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 45/2001 12. panta 1. punkts un 32. pants)*

*(skat. 70.–73. punktu)*

2. *Eiropas Savienības budžets – Finanšu regula – Kreditrīkotāja pilnvaras un pienākumi – Pilnvaras pieprasīt informāciju no valsts iestādēm – Iekļaušana*

*(Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 966/2012 66. pants)*

*(skat. 79., 83. un 85. punktu)*

3. *Ierēdņi – Nepamatotu maksājumu atgūšana – Nosacījumi – Acīmredzami nepamatots maksājums – Ieinteresētās personas zināšana – Kritēriji*

*(Civildienesta noteikumu 67. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 85. punkts)*

*(skat. 101.–109., 113.–115. un 120. punktu)*

4. *Ierēdņi – Atalgojums – Ģimenes pabalsti – Pabalsts izglītībai – Noteikšanas nosacījumi – Regulāra un pilna laika apmeklēšana*

*(Civildienesta noteikumu VII pielikuma 3. panta pirmā daļa)*

*(skat. 131.–133. punktu)*

## Priekšmets

Prasība, kas pamatota ar LESD 270. pantu un ar kuru tiek lūgts atcelt, pirmkārt, Parlamenta 2015. gada 21. septembra, 5. oktobra, 27. novembra un 15. decembra lēmumus atgūt summas, kuras prasītājam ir nelikumīgi izmaksātas kā pabalsts izglītībai, otrkārt, Parlamenta 2015. gada 5., 13., 23. oktobra, 5., 11. un 12. novembra lēmumus atgūt summas, kuras viņam ir nelikumīgi izmaksātas kā pabalsts izglītībai un apgādājamā bērna pabalsts, un ar kuriem viņam ir atņemtas tiesības uz apgādnieka pabalstu un, treškārt, “nepieciešamības gadījumā”, 2016. gada 21. aprīļa lēmumu, ar kuru tika noraidīta viņa sūdzība.

## Rezolutīvā daļa

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) HD atlīdzina tiesāšanās izdevumus.