



Judikatūras krājums

Lieta T-316/16

Moravia Consulting spol. s r. o.
pret
Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju (EUIPO)

Eiropas Savienības preču zīme – Iebildumu process – Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SDC-554S” reģistrācijas pieteikums – Neregistrēta agrāka valsts vārdiska preču zīme “SDC-554S” – Relatīvs atteikuma pamats – Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 4. punkts)) – Pierādījumi par valsts tiesību saturu – Regulas (EK) Nr. 2868/95 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts (tagad – Deleģētās regulas (ES) 2017/1430 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) – Pierādījumu sniegšana pirmo reizi apelācijas padomē – Apelācijas padomes rīcības brīvība – Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 95. panta 2. punkts)

Kopsavilkums – Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2017. gada 12. oktobra spriedums

- Tiesvedība — Pieteikums par lietas ierosināšanu — Formas prasības — Kopsavilkums par izvirzītajiem pamatiem — Pieteikumu pamatojošu argumentu neesamība — Nepieņemamība*
(Vispārējās tiesas Reglamenta 76. panta d) punkts)
- Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamati — Neregistrētas preču zīmes vai cita apzīmējuma, ko izmanto komercdarbībā, īpašnieka iebildumi — Nosacījumi — Interpretācija, ņemot vērā Savienības tiesības — Novērtējums, ņemot vērā valsts tiesībās, kurās reglamentēta norādītā preču zīme, noteiktos kritērijus*
(Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts un 76. panta 1. punkts)
- Eiropas Savienības preču zīme — Eiropas Savienības preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamati — Neregistrētas preču zīmes vai cita apzīmējuma, ko izmanto komercdarbībā, īpašnieka iebildumi — Apzīmējums, kas dod tā īpašniekam tiesības aizliegt jaunākas preču zīmes izmantošanu — Pierādīšanas pienākums*
(Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts)
- Eiropas Savienības preču zīme — Apelācijas process — Apelācijas sūdzība par Biroja Iebildumu nodaļas lēmumu — Pārbaude, ko veic apelācijas padome — Apjoms — Fakti un pierādījumi, kas nav iesniegti iebildumu pamatojumam tam noteiktajā termiņā — Pierādījumi par valsts tiesību saturu — Nemšana vērā — Apelācijas padomes rīcības brīvība*
(Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts un 76. panta 2. punkts; Komisijas Regulas Nr. 2868/95 1. panta 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunkts un 50. noteikuma 1. punkta trešā daļa)

5. *Tiesvedība — Pierādījumu iesniegšana — Termins — Novēlota piedāvāto pierādījumu iesniegšana — Nosacījumi*

(*Vispārējās tiesas Reglamenta 85. panta 1. un 3. punkts*)

6. *Tiesa — Spriedumi — Tiesību normu interpretācija — Piemērošana tiesiskajām attiecībām, kas radušās un izveidojušās pirms pasludināšanas*

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 29. un 30. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 38.–40. punktu)

3. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 41. punktu)

4. Regulas Nr. 2868/95, ar ko īsteno Padomes Regulu Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi, 19. noteikuma 2. punkta d) apakšpunktā (tagad – Deleģētās regulas 2017/1430, ar ko papildina Regulu Nr. 207/2009 un atceļ Regulas Nr. 2868/95 un Nr. 216/96, 7. panta 2. punkta d) apakšpunkts) pieteikuma iesniedzējam, lai viņš varētu iebilst pret Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju, pamatojoties uz agrākām tiesībām, ir uzlikts pienākums iesniegt *EUIPO* ne vien pierādījumus, kas apliecina, ka viņš atbilst izvirzītajiem nosacījumiem atbilstoši valsts tiesību aktiem, kurus tas lūdz piemērot, bet arī pierādījumus, kas pierāda šo tiesību aktu saturu.

Turklāt saskaņā ar Regulas Nr. 2868/95 50. noteikuma 1. punkta trešo daļu, ja apelācijas sūdzība ir iesniegta par Iebildumu nodaļas lēmumu, Apelācijas padome, izskatot apelācijas sūdzību, aprobežojas ar faktiem un pierādījumiem, kas sniegti Iebildumu nodaļas noteiktajos vai precizētajos termiņos, ja vien tā neuzskata, ka saskaņā ar Regulas Nr. 207/2009 par Savienības preču zīmi 76. panta 2. punktu (tagad – Regulas (ES) 2017/1001 par Eiropas Savienības preču zīmi 95. panta 2. punkts) ir jāņem vērā “papildu” vai “papildinoši” fakti un pierādījumi. Tomēr Regulas Nr. 2868/95 50. noteikums nevar tikt interpretēts tādējādi, ka ar to apelācijas padomes rīcības brīvība ir paplašināta, to attiecinot arī uz jauniem pierādījumiem.

Šajā sakarā gadījumā, ja iebildumu procesa ietvaros prasītāja nav iesniegusi ne vismazāko pierādījumu saistībā ar attiecīgo valsts tiesību saturu noteiktajā termiņā un ka tā arī nav iesniegusi leģitīmu pamatojumu savai attieksmei, un ja vienīgais elements, kuru prasītāja iesniegusi, lai pierādītu agrākās neregistrētās preču zīmes pastāvēšanu, spēkā esamību un aizsardzības apjomu, nesniedz nekādu informāciju par norādītās agrāka preču zīmes izmantošanu, un tajā arī nav informācijas par nosacījumiem, kas paredzēti valsts tiesību aktos, tādēļ norādes uz valsts tiesību aktu normām, kuras prasītāja pirmo reizi sniegusi Apelācijas padomē, nav “papildu” vai “papildinoši” elementi salīdzinājumā ar tiem, kas tika iesniegti Iebildumu nodaļā. Līdz ar to Apelācijas padomei nav rīcības brīvības pieņemt pierādījumus, kas pirmo reizi iesniegti procesā šajā padomē, jo šie pierādījumi ir iesniegti novēloti.

(skat. 42., 49., 51.–55., 60. un 61. punktu)

5. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 63. punktu)

6. Skat. nolēmuma tekstu.

(skat. 64. punktu)