



Judikatūras krājums

Vispārējās tiesas (apelācijas palāta) 2017. gada 5. decembra spriedums – *Spadafora/Komisija*

(lieta T-250/16 P)

Apelācija – Civildienests – Ierēdņi – Pirmajā instancē celtās prasības noraidīšana acīmredzamas nepieņemamības un acīmredzamas nepamatotības dēļ – Prasība atcelt tiesību aktu – OLAF nodaļas “Juridiskās konsultācijas” vadītāja amats – Atlases procedūra – Priekšatlases komisija – Neiekļaušana ierobežotajā to kandidātu sarakstā, kuri tiek piedāvāti galīgajai intervijai ar iecelēj institūciju – Objektivitāte – Prasība par zaudējumu atlīdzību – Iespējas zaudēšana – Strīds, kas ir izskatāmā stāvoklī

1. *Ierēdņu celta prasība – Priekšmets – Rikojums administrācijai – Juridiska konstatācija – Nepieņemamība*

(LESD 266. panta 1. punkts un 270. pants; Civildienesta noteikumu 91. pants)

(skat. 48. punktu)

2. *Ierēdņi – Amata vakance – Nodaļas vadītāja amats – Procedūra priekšatlases komisijā – Objektivitātes principa ievērošana – Tvērums – Attiecīgās nodaļas direktora novērojumi par priekšroku kandidāta pilsonībai, kas pausti pirms atlases procedūras uzsākšanas – Minētās komisijas priekšsēdētāja izsmējīgs smaids noraidītā kandidāta intervijā – Objektivitātes principa pārkāpums*

(Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkts; Civildienesta noteikumu 27. pants)

(skat. 73., 75., 80.–83., 86., 87., 94. punktu)

3. *Tiesvedība – Pierādījumu iesniegšana – Savienības tiesas nepiedāvāta iespēja vienai pusei izteikties par kāda dokumenta saturu – Tiesību uz aizstāvību pārkāpums – Nosacījumi*

(Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. pants)

(skat. 91., 92. punktu)

4. *Ierēdņu celta prasība – Iepriekšēja administratīva sūdzība – Sūdzības un prasības savstarpēja atbilstība – Priekšmeta un pamata identiskums – Sūdzībā neiekļauti pamati un argumenti – Pieņemamība*

(Civildienesta noteikumu 91. panta 2. punkts)

(skat. 98. punktu)

5. *Apelācija – Par pamatotu atzīta apelācijas sūdzība – Civildienesta tiesas nolēmuma atcelšana – Savienības un tās darbinieku strīdu izskatīšanas kompetences nodošana Vispārējai tiesai – Strīds, kas ir izskatāmā stāvoklī – Lietas izskatīšana apelācijas tiesā*

(Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas 2016/1192 4. pants)

(skat. 103. punktu)

6. *Ierēdņu celta prasība – Nelabvēlīgs akts – Lēmums noraidīt sūdzību – Vienkāršs un skaidrs noraidījums – Apstiprinošs akts – Nepieņemamība*

(Civildienesta noteikumu 91. panta 1. punkts)

(skat. 106. punktu)

7. *Ierēdņu celta prasība – Iepriekšēja administratīva sūdzība – Noraidošs lēmums – Tajā ietvertā pamatojuma ņemšana vērā*

(Civildienesta noteikumu 90. un 91. pants)

(skat. 107. punktu)

8. *Ierēdņu celta prasība – Spriedums, ar kuru tiek atcelts tiesību akts – Sekas – Kandidatūras noraidījuma atcelšana – Ieinteresētās personas iepriekšējā juridiskā stāvokļa atjaunošana – Izrietoša vēlāku aktu, kas skar trešās personas, atcelšana – Nosacījumi – Atcelšana, kas nav pārmērīga sankcija – Iespēja izraudzītajam kandidātam atsaukties uz tiesisko palāvību par viņa iecelšanas saglabāšanu – Izslēgšana – Nosacījums – Prasības celšana Civildienesta noteikumos paredzētajā termiņā*

(Civildienesta noteikumu 91. panta 1. punkts)

(skat. 110., 112. punktu)

9. *Ierēdņu celta prasība – Spriedums, ar kuru tiek atcelts tiesību akts – Sekas – Pienākums veikt izpildes pasākumus – Tvērums – Gan sprieduma pamatojuma, gan rezolutīvās daļas ņemšana vērā – Spriedums, ar ko atceļ lēmumu par ierēdņa iecelšanu amatā – Neizraudzītā kandidāta prasība atlīdzināt cieto mantisko kaitējumu – Prasības priekšlaicīgums*

(LESD 266. pants)

(skat. 119.–122. punktu)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2016. gada 7. aprīļa rīkojumu *Spadafora*/Komisija (F-44/15, EU:F:2016:69), kurā tiek lūgts šo rīkojumu atcelt.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (trešā palāta) 2016. gada 7. aprīļa rīkojumu *Spadafora*/Komisija (F-44/15), izņemot daļā, kurā kā acīmredzami nepieņemams ir noraidīts lūgums konstatēt, ka atbilstoši 2014. gada 30. jūnija lēmuma, ar kuru Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (*OLAF*) ģenerāldirektors D. k-dzi iecēla *OLAF* direkcijas “Palīdzība izmeklēšanā” nodaļas “Juridiskās konsultācijas” vadītājas amatā, atcelšanai un *K. Georgieva*, Eiropas Komisijas priekšsēdētāja vietnieces, 2015. gada 5. janvāra lēmumam Ares (2015) 43686, ar kuru tika noraidīta apelācijas sūdzības iesniedzēja sūdzība R/994/14, atlases procedūra bija prettiesiska, sākot no brīža, kad tika izdarīts pārkāpums.
- 2) Apelācijas sūdzību pārējā daļā noraidīt.
- 3) Atcelt 2014. gada 30. jūnija lēmumu, ar kuru *OLAF* ģenerāldirektors D. k-dzi iecēla *OLAF* direkcijas “Palīdzība izmeklēšanā” nodaļas “Juridiskās konsultācijas” vadītājas amatā.
- 4) Atcelt *K. Georgieva*, Eiropas Komisijas priekšsēdētāja vietnieces, 2015. gada 5. janvāra lēmumu Ares (2015) 43686, ar kuru tika noraidīta apelācijas sūdzības iesniedzēja sūdzība R/994/14.
- 5) Noraidīt prasību pirmajā instancē daļā, kurā *S. Spadafora* lūdza atlīdzināt mantisko kaitējumu, kas izriet no iespējas zaudēšanas tikt atlasītam, lai ieņemtu *OLAF* direkcijas “Palīdzība izmeklēšanā” nodaļas “Juridiskās konsultācijas” vadītāja amatu.
- 6) Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus saistībā ar apelācijas tiesvedību un saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē.