

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Personāla atlases biroja (EPSO) 2015. gada 17. augusta lēmumu neņemt vērā lūgumu pārskatīt atlases komisijas lēmumu nepieļaut HM konkursa EPSO/AST-SC/03/15-3 nākamajam posmam.
- 2) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 3) Eiropas Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) 191, 30.5.2016. (lieta sākotnēji reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-17/16 un nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai 1.9.2016.).

Vispārējās tiesas 2018. gada 22. novembra spriedums – *Brahma*/Eiropas Savienības Tiesa

(Lieta T-603/16) (¹)

(Civildienests – Pārbaudāmie ierēdņi – Pārbaudes laiks – Pārbaudes laika pagarināšana – Atlaišana pārbaudes laika beigās – Civildienesta noteikumu 34. pants – Pilnvaru nepareiza izmantošana – Pienākums norādīt pamatojumu – Civildienesta noteikumu 25. panta 2. punkts – Tiesības tikt uzklautam – Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punkts – Atbildība – Formas prasības – Noteikums par prasības pieteikuma un sūdzības savstarpēju atbilstību – Pieņemamība – Mantiskais kaitējums – Morālais kaitējums – Cēloņsakarība)

(2019/C 35/23)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Zoher Brahma (Tionvila, Francija) (pārstāvis: A. Tymen, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Tiesa (pārstāvji: sākotnēji J. Inghelram un L. Tonini Alabiso, vēlāk J. Inghelram un Á. Almendros Manzano)

Priekšmets

Prasība, kas ir pamatota ar LESD 270. pantu un ar ko tiek lūgts, pirmkārt, atcelt 2015. gada 17. jūlija lēmumu, ar kuru Eiropas Savienības Tiesa nolēma prasītāju neapstiprināt amatā un viņu atlaist no darba 2015. gada 31. jūlijā, kā arī komitejas, kas atbildīga par sūdzību izskatīšanu, 2016. gada 16. marta lēmumu, ar ko tika noraidīta prasītāja sūdzība par 2015. gada 17. jūlija lēmumu, un, otrkārt, atlīdzināt mantisko un morālo kaitējumu, kas prasītājam esot nodarīts ar šiem lēmumiem.

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Savienības Tiesas sekretāra kā iecelēj institūcijas 2015. gada 17. jūlija lēmumu, ar kuru Zoher Brahma pārbaudes laika beigās 2015. gada 31. jūlijā tika atlaists no darba, atcelt.
- 2) Komitejas, kas atbildīga par sūdzību izskatīšanu, 2016. gada 16. marta lēmumu, ar kuru tika noraidīta sūdzība pret Eiropas Savienības Tiesas sekretāra kā iecelēj institūcijas 2015. gada 17. jūlija lēmumu, ar kuru Z. Brahma pārbaudes laika beigās 2015. gada 31. jūlijā tika atlaists no darba, atcelt.

- 3) Prasību pārējā daļā noraidīt.
- 4) Eiropas Savienības Tiesa atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 296, 16.8.2016. (lieta, kas sākotnēji tika reģistrēta Eiropas Savienības Civildienesta tiesā ar numuru F-33/16 un 2016. gada 1. septembrī tika nodota Eiropas Savienības Vispārējai tiesai).

Vispārējās tiesas 2018. gada 21. novembra spriedums – PepsiCo/EUIPO –Intersnack Group (“Exxxtra Deep”)

(Lieta T-82/17) ⁽¹⁾

(Eiropas Savienības preču zīme – Spēkā neesamības atzīšanas process – Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “Exxxtra Deep” – Absolūts atteikuma pamats – Aprakstošs raksturs – Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts (tagad Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts))

(2019/C 35/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: PepsiCo, Inc. (Ņujorka, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: V. von Bomhard un J. Fuhrmann, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: M. Rajh un D. Walicka)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Intersnack Group GmbH & Co. KG (Diseldorfa, Vācija) (pārstāvji: T. Lampel un M. Pfaff, advokāti)

Priekšmets

Prasība par EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 24. novembra lēmumu lietā R 482/2016-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp PepsiCo un Intersnack Group.

Rezolutīvā daļa

- 1) Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelācijas ceturtās padomes 2016. gada 24. novembra lēmumu lietā R 482/2016-4.
- 2) EUIPO sedz savus, kā arī atlīdzina PepsiCo, Inc. tiesāšanās izdevumus.
- 3) Intersnack Group GmbH & Co. KG sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 121, 18.4.2017.