

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2006/112⁽¹⁾ vispār un it īpaši tās 167., 168., 178., 179. un 273. panta noteikumi, kā arī samērīguma princips un nodokļa neitralitātes princips var tikt interpretēti tādējādi, ka tie ļauj nodokļu maksātājam, kurš atbilst PVN atskaitīšanas materiālajām prasībām, īstenot savas atskaitīšanas tiesības gadījumā, ja īpašos apstākļos, kādi ir izveidojušies pamatlietā izskatāmajā strīdā, viņš nespēj ar rēķinu starpniecību iesniegt pierādījumu par summām, kas avansā samaksātas par preču piegādēm un pakalpojumu sniegšanu?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai Direktīva 2006/112, kā arī samērīguma princips un nodokļa neitralitātes princips var tikt interpretēti tādējādi, ka atskaitīšanas tiesību apjoma noteikšanai pieļaujams un atbilstošs pasākums var būt neatkarīga eksperta (tiesas ekspertizē) veikts netiešs vērtējums, pamatojoties uz ekspertizē noteikto celtniecībā izmantoto darbu/darbspēka daudzumu, ja preces (būvmateriālus) nodod un pakalpojumus sniedz (ēku celtniecībai nepieciešamo darbspēku nodrošina) PVN maksātāji?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347 1. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 29. decembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Minden* (Vācija) – *Tsegezab Mengesteab*/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-670/16)

(2017/C 104/42)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Minden

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Tsegezab Mengesteab*

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai patvēruma meklētājs uzņemšanas pieprasījuma iesniegšanas termiņa izbeigšanās dēļ (Regulas Nr. 604/2013⁽¹⁾ 21. panta 1. punkta trešā daļa) var atsaukties uz pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts atbildību?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: Vai patvēruma meklētājs uz atbildības pāreju var atsaukties arī tad, ja dalībvalsts, kas saņem pieprasījumu, joprojām ir gatava viņu uzņemt?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir noraidoša: Vai no dalībvalsts, kas saņem pieprasījumu, skaidras vai pieņemtas piekrišanas (Regulas Nr. 604/2013 22. panta 7. punkts) var secināt, ka dalībvalsts, kas saņem pieprasījumu, joprojām ir gatava uzņemt patvēruma meklētāju?
- 4) Vai Regulas Nr. 604/2013 21. panta 1. punktā noteiktais divu mēnešu termiņš var beigties pēc Regulas Nr. 604/2013 21. panta 1. punkta pirmajā daļā noteiktā triju mēnešu termiņa beigām, ja dalībvalsts, kas iesniegusi pieteikumu, ir ļāvusi paiet vairāk kā mēnesim pēc trīs mēnešu termiņa sākuma, pirms iesniegt pieprasījumu *Eurodac* datubāzē?
- 5) Vai starptautiskās aizsardzības pieteikums skaitās iesniegts jau pēc pirmās apliecība par personas kā patvēruma meklētāja reģistrāciju izdošanas, jeb tikai pēc formāla patvēruma pieteikuma ietveršanas ziņojumā Regulas Nr. 604/2013 20. panta 2. punkta izpratnē? Jo īpaši:
 - a) Vai apliecība par personas kā patvēruma meklētāja reģistrāciju ir veidlapa jeb ziņojums Regulas Nr. 604/2013 20. panta 2. punkta izpratnē?

- b) Vai kompetentā iestāde Regulas Nr. 604/2013 20. panta 2. punkta izpratnē ir tā iestāde, kura ir atbildīga par veidlapas pieņemšanu vai ziņojuma sastādīšanu, jeb tā iestāde, kuras kompetencē ietilpst pieņemt lēmumu par patvēruma pieteikumu?
- c) Vai iestāžu sastādītu ziņojumu kompetentā iestāde ir saņēmusi arī tad, ja tai ir darīts zināms veidlapas vai ziņojuma būtiskais saturs, jeb tai ir jāsaņem arī ziņojuma oriģināls vai kopija?
- 6) Vai kavēšanās laikā starp pirmo patvēruma lūgumu vai pirmās apliecības par personas kā patvēruma meklētāja reģistrāciju izdošanas un uzņemšanas pieprasījuma izdošanu rada atbildības pāreju uz dalībvalsti, kas iesniegusi pieteikumu, atbilstoši Regulas Nr. 604/2013 21. panta 1. punkta trešajai daļai vai dalībvalstij, kas iesniegusi pieteikumu, var radīt pienākumu izmantot tās pašiniciatīvas tiesības atbilstoši Regulas Nr. 604/2013 17. panta 1. punkta pirmajai daļai?
- 7) Ja uz sesto jautājumu attiecībā uz abām iespējām ir jāatbild apstiprinoši: Kuru brīdis ir jāņem vērā, vērtējot uzņemšanas pieprasījuma iesniegšanas kavēšanās ilguma nesamerīgumu?
- 8) Vai ar uzņemšanas pieprasījumu, kurā dalībvalsts, kas iesniegusi pieprasījumu, ir norādījusi tikai ieceļošanas šajā dalībvalstī, kā arī formālā patvēruma pieteikuma iesniegšanas datumu, bet ne pirmā patvēruma lūguma vai attiecīgi pirmās apliecības par personas kā patvēruma meklētāja reģistrāciju izdošanas datumu, ir ievērots Regulas Nr. 604/2013 21. panta 1. punkta pirmajā daļā noteiktais termiņš, jeb šāds pieprasījums “nav spēkā”?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26. jūnija Regula (ES) Nr. 604/2013, ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts valstspiederīgā vai bezvalstnieka starptautiskās aizsardzības pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm, OV 2013, L 180, 31. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 30. decembrī iesniedza Curtea Constituțională a României (Rumānija) – Relu Adrian Coman, Robert Clabourn Hamilton, Asociația Accept/Inspectoratul General pentru Imigrări, Ministerul Afacerilor Interne, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Lieta C-673/16)

(2017/C 104/43)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea Constituțională a României

Pamatlietas puses

Prasītāji: Relu Adrian Coman, Robert Clabourn Hamilton un Asociația Accept

Atbildētāji: Inspectoratul General pentru Imigrări, Ministerul Afacerilor Interne un Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai termins “laulātais” Direktīvas 2004/38/[EK] ⁽¹⁾ 2. panta 2. punkta a) apakšpunktā, lasot to kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7., 9., 21. un 45. pantu, ietver Eiropas Savienības pilsoņa tā paša dzimuma laulāto, kas ieceļo no valsts, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts, un ar kuru pilsonis ir likumīgi salaulājies saskaņā ar citas dalībvalsts, ne uzņēmējas dalībvalsts, tiesību aktiem?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai Direktīvas 2004/38/[EK] 3. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts, lasot tos kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7., 9., 21. un 45. pantu, prasa, lai uzņēmēja dalībvalsts piešķirtu uzturēšanās tiesības savā teritorijā vai uz laikposmu, kas pārsniedz 3 mēnešus, Eiropas Savienības pilsoņa tā paša dzimuma laulātajam?