

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 21. oktobrī iesniedza Tribunalul Specializat Mureș (Rumānija) – Michael Tibor Bachman/FAER IFN SA

(Lieta C-535/16)

(2017/C 038/09)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Specializat Mureș

Pamatlietas puses

Prasītājs: Michael Tibor Bachman

Atbildētāja: FAER IFN SA

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 93/13/EEK ⁽¹⁾ 2. panta 2. [b] apakš] punkts, kurā ir definēts “patērētāja” jēdziens, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ietver arī fizisku personu, kura pārjaunojuma līguma rezultātā ir uzņēmusies pienākumu attiecībā pret profesionālu komersantu – profesionālu finanšu iestādi atmaksāt šai iestādei tādus aizdevumus, kas sākotnēji tika piešķirti sabiedrībai ar tās saimniecisko darbību saistītiem mērķiem, proti, ieguldījumam preču autopārvadājumu darbībā, ja šai konkrētai fiziskai personai nav acīmredzamas saiknes ar minēto sabiedrību, bet tā ir rīkojusies, pamatojoties uz saiknēm, kas nav saistītas ar profesionālo darbību un pastāv ar sākotnējo aizdevumu saņēmēju sabiedrību iepriekš kontrolējošo personu, kā arī ar personām, kuras parakstīja sākotnējo aizdevuma līgumu papildlīgumus (galvojuma līgumus, nekustamā īpašuma garantiju/hipotekāros līgumus)?

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 31. oktobrī iesniedza Rechtbank Den Haag, tiesas sēdes vieta – Amsterdama (Nīderlande) – A un S/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Lieta C-550/16)

(2017/C 038/10)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Den Haag, tiesas sēdes vieta – Amsterdama

Pamatlietas puses

Prasītāji: A un S

Atbildētājs: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciālais jautājums

Vai saistībā ar bēgļu ģimenes atkalapvienošanu ar “nepilngadīgo bez pavadības” Direktīvas 2003/86 ⁽¹⁾ 2. panta f) punkta izpratnē ir saprotams arī trešās valsts pilsonis vai bezvalstnieks, kas ir jaunāks par 18. gadiem, kas ieceļo dalībvalsts teritorijā bez pieaugušā, kurš par viņu ir atbildīgs saskaņā ar tiesību aktiem vai paražām, pavadības un kas:

— lūdz patvērumu,

— patvēruma procesa laikā kļūst 18. gadu vecs dalībvalsts teritorijā,

- iegūst patvērumu ar atpakaļejošu spēku līdz pieteikuma iesniegšanas datumam un
- pēc tam piesaka ģimenes atkalapvienošanos?

(¹) Padomes 2003. gada 22. septembra Direktīva par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos (OV 2003, L 251, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 3. novembrī iesniedza *Finanzgericht Hamburg* (Vācija) – *Lutz GmbH/Hauptzollamt Hannover*

(Lieta C-556/16)

(2017/C 038/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītāja: Lutz GmbH

Atbildētājs: Hauptzollamt Hannover

Prejudiciālie jautājumi

1. a) Vai Eiropas Komisijas Eiropas Savienības kombinētās nomenklatūras (¹) skaidrojumi par apakšpozīciju 6212 2000 (OV 2015, C 76, 1., 255. lpp.) ir jāinterpretē tādējādi, ka zeķturbikšu gadījumā ir konstatējama “ierobežota horizontāla elastība” jau tad, ja horizontālā elastība ir mazāka nekā vertikālā elastība?

- b) Ja atbilde uz 1) jautājuma a) punktu ir apstiprinoša:

Kādus objektīvus kritērijus ir jāizmanto, salīdzinot šo vertikālo un horizontālo elastību?

2. Ja atbilde uz 1) jautājuma a) punktu ir noliedzoša:

- a) Vai Eiropas Komisijas Eiropas Savienības kombinētās nomenklatūras skaidrojumi par apakšpozīciju 6212 2000 (OV 2015, C 76, 1., 255. lpp.) ir jāinterpretē tādējādi, ka zeķturbikšu gadījumā ir konstatējama “ierobežota horizontāla elastība” tikai tad, ja horizontālā elastība ir ievērojami mazāka nekā vertikālā elastība?

- b) Ja atbilde uz 2) jautājuma a) punktu ir apstiprinoša:

Kādus objektīvus kritērijus ir jāizmanto, salīdzinot šo vertikālo un horizontālo elastību, un kāds vērtējuma kritērijs šajā gadījumā ir jāpiemēro?

3. Ja atbilde uz 2) jautājuma a) punktu ir noliedzoša:

- a) Vai Eiropas Komisijas Eiropas Savienības kombinētās nomenklatūras skaidrojumi par apakšpozīciju 6212 2000 (OV 2015, C 76, 1., 255. lpp.) ir jāinterpretē tādējādi, ka horizontālās elastības ierobežošanu zeķturbikšu gadījumā nenosaka vertikālās un horizontālās elastības salīdzinājums, bet gan ar to ir domāts absolūts horizontālās elastības ierobežojums?

- b) Ja atbilde uz 3) jautājuma a) punktu ir apstiprinoša:

Kādus objektīvus kritērijus ir jāizmanto, lai pārbaudītu, vai zeķturbikšu horizontālā elastība 3) jautājuma a) punkta izpratnē ir ierobežota?

(¹) Padomes 1987. gada 23. jūlija Regula (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 256, 1. lpp.)