

## Pamati un galvenie argumenti

Komisija pārmet Polijas Republikai Direktīvas 2011/92 2. panta 1. punkta un 4. panta 2. un 3. punkta apvienojumā ar šīs direktīvas II un III pielikumu pārkāpumu.

Direktīvas 2011/92 2. panta 1. punktā dalībvalstīm ir noteikts pienākums noteikt *“visus vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka, pirms tiek dota atļaušana piekrišana, uz tiem projektiem, kuriem var būt būtiska ietekme uz vidi inter alia to rakstura, apjoma vai atrašanās vietas dēļ, attiektos prasība par atļaušanas piekrišanu un novērtējumu attiecībā uz to ietekmi uz vidi”*.

Saskaņā ar Direktīvas 2011/92 4. panta 2. punktu dalībvalstis, izmantojot katra gadījuma pārbaudes vai dalībvalsts noteiktos limitus vai kritērijus (t.s. “skrīninga” ietvaros), nolemj, vai attiecībā uz šīs direktīvas II pielikumā uzskaitītajiem projektiem ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.

Saskaņā ar Direktīvas 2011/92 4. panta 3. punktu, nosakot “skrīninga” limitus vai kritērijus, *“ņem vērā attiecīgos atlases kritērijus, kas izklāstīti III pielikumā”*.

Uz urbumiem derīgo izrakteņu izpēti un meklēšanai attiecas Direktīvas 2011/92 II pielikums, kurā tie ir kvalificēti kā “dziļurbumi” šī pielikuma 2. punkta d) apakšpunkta izpratnē.

Tie ir projekti, kuri, pamatojoties uz vispārīgu novērtējumu, nevar tikt uzskatīti par tādiem, kas nerada būtisku ietekmi uz vidi.

Komisija uzskata, ka dalībvalstīm ir pienākums veikt šo projektu “skrīningu”, piemērojot atbilstošos kritērijus, kas ir paredzēti Direktīvas 2011/92 III pielikumā.

Taču valsts tiesību akti, ar kuriem Polijas tiesību sistēmā ir transponēta Direktīva 2011/92, no “skrīninga” procedūras izslēdz derīgo izrakteņu izpēti vai meklēšanas projektus, kuros izmanto urbumus līdz 5 000 m dziļumam (izņemot urbumus, kas atrodas tā saucamajās “jutīgajās zonās”, proti, ūdens ieguves aizsargjoslās, iekšējo ūdenskrātuvju aizsargjoslās un apgabalos, uz kuriem attiecas tādas dabas aizsardzības formas kā nacionālie parki, dabas rezervāti, dabas parki un “Natura 2000” aizsargājamās teritorijas, kā arī šo aizsargājamo dabas teritoriju buferzonās, kuros “skrīninga” procedūra ir piemērojama urbumiem no 1 000 m dziļuma).

Tā rezultātā lielākajai daļai urbumu derīgo izrakteņu izpēti vai meklēšanai, kas atrodas ārpus “jutīgajām zonām”, patiesībā netiek piemērota “skrīninga” procedūra.

Šāda izslēgšana, neņemot vērā visus Direktīvas 2011/92 III pielikumā uzskaitītos būtiskos kritērijus, Komisijas ieskatā ir pretrunā Direktīvas 2011/92 2. panta 1. punktam un 4. panta 2. un 3. punktam apvienojumā ar šīs direktīvas II un III pielikumu.

(<sup>1</sup>) OV L 26, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 14. oktobrī iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz***

(Lieta C-527/16)

(2017/C 014/28)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Revision [kasācijas] sūdzības iesniedzēji: *Salzburger Gebietskrankenkasse, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz*

Citi lietas dalībnieki: *Alpenrind GmbH, Martin-Meat Szolgáltató és Kereskedelmi Kft, Martimpex-Meat Kft, Pensionsversicherungsanstalt, Allgemeine Unfallversicherungsanstalt*

**Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Regulas (EK) Nr. 987/2009, ar ko nosaka īstenošanas kārtību Regulai (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu <sup>(1)</sup>, 5. pantā noteiktais dokumentu saistošais spēks Regulas (EK) Nr. 987/2009 19. panta 2. punkta izpratnē ir piemērojams arī tiesvedībā tiesā LESD 267. panta izpratnē?

2) Gadījumā, ja jau uz 1) jautājumu netiek atbildēts noliedzoši:

a) vai minētais saistošais spēks ir piemērojams arī tad, ja pirms tam ir norisinājusies procedūra Administratīvajā komisijā sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinācijai, kuras rezultātā nav notikusi nedz vienošanās, nedz apstrīdēto dokumentu atsaukšana?

b) vai minētais saistošais spēks ir piemērojams arī tad, ja "A 1" dokuments tiek izsniegts tikai pēc tam, kad uzņemošā dalībvalsts ir formāli konstatējusi obligāto apdrošināšanu saskaņā ar tās tiesību aktiem? Vai saistošajam spēkam šajos gadījumos ir atpakaļejošs spēks?

3) Gadījumā, ja ar noteiktiem priekšnosacījumiem ir konstatējams dokumentu ierobežots saistošais spēks Regulas (EK) Nr. 987/2009 19. panta 2. punkta izpratnē:

vai Regulas (EK) Nr. 883/2004 12. panta 1. punktā ietvertais aizstāšanas aizliegums tiek pārkāpts, ja aizstāšana nenotiek norīkošanas darbā formā, ko veic tas pats darba devējs, bet gan cits darba devējs? Vai šajā ziņā nozīme ir tam,

a) ka šis darba devējs ir reģistrēts tajā pašā dalībvalstī kā pirmais darba devējs; vai arī

b) ka starp pirmo un otro darba devēju, kas īsteno norīkošanu darbā, pastāv cieša personiskā un/vai organizatoriskā saikne?

<sup>(1)</sup> OV L 284, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 17. oktobrī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès/Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt**

(Lieta C-528/16)

(2017/C 014/29)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Conseil d'État*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès*

Atbildētāji: *Premier ministre, Ministre de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt*