

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 14. septembrī iesniedza Fővárosi Törvényszék  
(Ungārija) – Incyte Corporation/Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala**

**(Lieta C-492/16)**

(2016/C 454/30)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

Fővárosi Törvényszék

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Incyte Corporation

Atbildētājs: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 23. jūlija Regulas (ES) Nr. 1610/96 par papildu aizsardzības sertifikāta ieviešanu attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļiem <sup>(1)</sup> 17. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka “diena, kad izdota pirmā atļauja tirgot līdzekli Savienībā” pieteikumā par papildu aizsardzības sertifikāta iegūšanu ir nepareiza minētās regulas un Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regulas (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm <sup>(2)</sup> izpratnē, ja šī diena tika noteikta, neņemot vērā tiesību interpretāciju, ko Tiesa veikusi savā spriedumā *Seattle Genetics* (C-471/14), un tādējādi ir pamatoti labot papildu aizsardzības sertifikāta derīguma termiņu pat tad, ja sertifikāts ir izsniegts pirms šī sprieduma pasludināšanas vai paredzētais termiņš, lai apstrīdētu šo nolēmumu, jau ir pagājis?
- 2) Vai dalībvalsts rūpnieciskā īpašuma dienestam, kas ir atbildīgs par sertifikātu izsniegšanu, ir pienākums pēc savas ierosmes labot papildu aizsardzības sertifikāta derīguma termiņu, lai tas atbilstu spriedumā *Seattle Genetics* (C-471/14) veiktajai tiesību interpretācijai?

<sup>(1)</sup> OV 1996, L 198, 30. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2009, L 152, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 14. septembrī iesniedza Tribunale  
Amministrativo Regionale della Campania (Itālija) – Sicurbau Srl u.c./Ministero delle Infrastrutture e dei  
Trasporti u.c.**

**(Lieta C-493/16)**

(2016/C 454/31)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Sicurbau Srl, IGR – Imprese Generali Riunite Srl, Itega Costruzioni Generali SpA un Pa.Co. – Pacifico Costruzioni SpA

Atbildētāji: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità Portuale di Napoli un Soa Rina SpA

### Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienu tiesiskās paļāvības aizsardzības un tiesiskās noteiktības principi, kopā ar preču brīvas aprites, brīvības veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvības principiem, kas paredzēti Līgumā par Eiropas Savienības darbību (LESD), kā arī no tiem atvasinātie principi, piemēram, vienlīdzīgas attieksmes princips, nediskriminācijas princips, savstarpējas atzīšanas, samērīguma un pārskatāmības principi, kas (visnesenāk) paredzēti Direktīvā 2014/24/ES<sup>(1)</sup>, pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds ir Itālijas tiesiskais regulējums, kurš izriet no 2006. gada Leģislatīvā dekrēta Nr. 163 87. panta 4. punkta un 86. panta 3.a punkta, kopsakarā ar 2008. gada Leģislatīvā dekrēta Nr. 81 26. panta 6. punktu, atbilstoši vienveidīgai tiesiskai interpretācijai saskaņā ar *Codice del processo amministrativo* 99. pantu, kas sniegta *Adunanza plenaria del Consiglio di Stato* 2015. gada spriedumos Nr. 3 un Nr. 9, atbilstoši kurai tas, ka publisko būvdarbu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā iesniegtajos ekonomiskajos piedāvājumos nav atsevišķi norādītas uzņēmuma drošības izmaksas, katrā ziņā izraisa uzņēmuma, kurš iesniedzis piedāvājumu, izslēgšanu arī gadījumā, ja atsevišķas norādīšanas pienākums nav konkrēti norādīts konkursa nolikumā, un arī neatkarīgi no tā, ka pēc būtības piedāvājumā ir ievērotas minimālās uzņēmuma drošības izmaksas?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīva 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV L 94, 65. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 15. septembrī iesniedza *Tribunale civile di Trapani* (Itālija) – *Giuseppa Santoro/Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri***

(Lieta C-494/16)

(2016/C 454/32)

Tiesvedības valoda – itāļu

### Iesniedzējtiesa

*Tribunale civile di Trapani*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Giuseppa Santoro*

Atbildētāji: *Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai kompensācijas piešķiršana no 2,5 līdz 12 pēdējo mēnešu darba samaksu apmērā (Likuma Nr. 183/2010 32. panta 5. punkts) ierēdnim, kurš cietis no ļaunprātīgas uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu atjaunošanas, ar iespēju viņam panākt pilnīgu kaitējuma atlīdzību, tikai pierādot, ka ir zudušas citas darba iespējas, vai pierādot, ka tad, ja būtu izsludināts tiesisks konkurss, viņš tajā būtu uzvarējis, – ir efektīvs un līdzvērtīgs pasākums saskaņā ar Tiesas spriedumiem *Mascolo* [u.c. (C-22/13, no C-61/13 līdz C-63/13 un C-418/13)] un *Marrosu* [un *Sardino*] (C-53/04)?
- 2) Vai līdzvērtības princips, ko Tiesa minējusi (tostarp) norādītajos spriedumos, ir jāsaprot tādējādi, ka tad, ja dalībvalsts nolemj publiskajā sektorā nepiemērot darba attiecību pārveidošanu (kas atzīta privātajā sektorā), tai tomēr ir jānodrošina darba ņēmējam minētais labums, iespējams, ar kaitējuma atlīdzību, kuras priekšmets noteikti ir darbavietas uz nenoteiktu laiku vērtība?