

Pamatlietas puses

Prasītāja: Openbaar Ministerie

Atbildētājs: Halil Ibrahim Özçelik

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai jēdziens “tiesas nolēmums” Pamatlēmuma 2002/584/TI ⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē ir Savienības tiesībās autonomi un vienveidīgi interpretējams jēdziens?
- 2) Ja tā, ko nozīmē šis jēdziens?
- 3) Vai prokuratūras darbinieka veikts pirms tam policijas izdota valsts apcietināšanas ordera apstiprinājums, kāds ir šajā lietā, ir šāds “tiesas nolēmums”?

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmums par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 2. septembrī iesniedza *Rechtbank Amsterdam* (Nīderlande) – *Openbaar Ministerie/Ruslanas Kovalkovas*

(Lieta C-477/16)

(2016/C 383/11)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Amsterdam

Pamatlietas puses

Prasītājs(a): *Openbaar Ministerie*

Atbildētājs: *Ruslanas Kovalkovas*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai jēdzieni “tiesu iestāde”, kā noteikts Pamatlēmuma 2002/584/TI ⁽¹⁾ 6. panta 1. punktā, un “tiesas nolēmums”, kā noteikts Pamatlēmuma 2002/584/TI 1. panta 1. punktā, ir autonomi Savienības tiesību jēdzieni?
- 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: atbilstoši kādiem kritērijiem var tikt noteikts, vai izsniegšanas dalībvalsts iestāde ir šāda “tiesu iestāde” un vai tādējādi tās izdots EAO ir šāds “tiesas nolēmums”?
- 3) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: vai *Ministry of Justice of the Republic of Lithuania* [Lietuvas Republikas Tieslietu ministrija] ietilpst jēdzienā “tiesu iestāde”, kā paredzēts Pamatlēmuma 2002/584/TI 6. panta 1. punktā, un vai šīs iestādes izdots EAO tādējādi ir “tiesas nolēmums” Pamatlēmuma 2002/584/TI 1. panta 1. punkta izpratnē?

- 4) Ja atbilde uz 1. jautājumu ir noraidoša: vai iestādes kā *Ministry of Justice of the Republic of Lithuania* [Lietuvas Republikas Tieslietu ministrija] noteikšana par izsniegšanas tiesu iestādi atbilst Savienības tiesībām?

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmums par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2016. gada 2. septembrī – Eiropas Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-481/16)

(2016/C 383/12)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – A. Bouchagiar un B. Stromsky)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, noteiktajā termiņā neveicot pasākumus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2014. gada 27. marta Lēmumu par valsts atbalstu SA.34572, ko Grieķija piešķirusi uzņēmumam *Larco General Mining & Metallurgical Company S.A.*, vai katrā ziņā pienācīgi neinformējot Komisiju par veiktajiem pasākumiem saskaņā ar minētā lēmuma 5. pantu, Grieķijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar minētā lēmuma 3., 4. un 5. pantu un ar Līgumu par Eiropas Savienības darbību;
- piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014. gada 27. marta Lēmumu (procedūra SA.34572) Grieķijas Republikai četru mēnešu laikā bija jāatgūst nesaderīgais atbalsts, ko tā bija piešķirusi *Larco*, un pienācīgi jāinformē Eiropas Komisija par pasākumiem, kas šajā nolūkā vajadzīgi. Šis atbalsts bija valsts garantijas, kas piešķirtas *Larco* 2008., 2010. un 2011. gadā, un valsts līdzdalība šīs sabiedrības kapitāla palielināšanā 2009. gadā.
2. Tomēr Grieķijas Republika nav atguvusi šo atbalstu četru mēnešu laikā, kas tai bija jāizdara. Turklāt Grieķijas Republika joprojām neveic pasākumus, kas ir vajadzīgi, lai izpildītu minēto lēmumu. Katrā ziņā Grieķijas Republika nav pienācīgi informējusi Eiropas Komisiju par pasākumiem saistībā ar minētā lēmuma izpildi.