

- 6) Ja atzītu, ka abi minētie ir dažāda veida pabalsti, un ņemot vērā, ka nav pierādīts, ka Šveice piemērotu jebkādas nepārklāšanās noteikumus, vai saskaņā ar Regulas (EEK) Nr. 1408/71 46.c pantu un Regulas (EK) Nr. 883/2004 55. pantu samazinājums var tikt pilnībā piemērots attiecībā uz Spānijā noteikto 20 % piemaksu pie pilnīgas pastāvīgas invaliditātes pensijas vai arī tas ir attiecīgi jādalā? Jebkurā no abiem gadījumiem, vai ir piemērojams Regulas (EEK) Nr. 1408/71 46.a panta 3.d punktā un Regulas (EK) Nr. 883/2004 53. panta 3.d punktā noteiktais ierobežojums, saskaņā ar kuru Spānijas sociālā nodrošinājuma sistēmā noteiktais pabalsts var tikt samazināts “vienīgi tādu pabalstu summu robežās, kas izmaksājamas saskaņā ar citas dalībvalsts, [šajā gadījumā Šveices] tiesību aktiem”?

⁽¹⁾ Padomes 1971. gada 14. jūnija Regula (EEK) Nr. 1408/71 par sociālā nodrošinājuma sistēmu piemērošanu darbiniekiem un viņu ģimenēm, kas pārvietojas Kopienā (OV 1971, L 149, 2. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regula (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 17. augustā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) –
Finanzamt Bingen-Alzey/Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG**

(Lieta C-462/16)

(2016/C 402/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Finanzamt Bingen-Alzey

Atbildētāja: Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG

Prejudiciālais jautājums

Vai farmācijas uzņēmumam, kas piegādā zāles, pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru (1996. gada 24. oktobra spriedums *Elida Gibbs*, C-317/94 ⁽¹⁾) un ņemot vērā Savienības vienlīdzīgas attieksmes principu, ir tiesības samazināt nodokļa bāzi saskaņā ar Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112 par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽²⁾ 90. pantu, ja:

- tas piegādā zāles aptiekām ar vairumtirgotāju starpniecību;
- aptiekas ar nodokli apliekamā veidā zāles pārdod privāti apdrošinātām personām;
- ārstēšanās izdevumu apdrošināšanas sabiedrība kā apdrošinātājs (privātās veselības apdrošināšanas uzņēmums) tās apdrošinātajām personām atmaksā izdevumus par zāļu iegādi; un
- farmācijas uzņēmumam, pamatojoties uz likuma tiesisko regulējumu, ir pienākums privātās veselības apdrošināšanas uzņēmumam samaksāt “atlaidi”?

⁽¹⁾ ECLI:EU:C:1996:400, I-5339. lpp., 28. un 31. punkts

⁽²⁾ OV L 347, 1. lpp.