

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2016. gada 2. jūnija spriedumu apvienotajās lietās no T-426/10 līdz T-429/16 un no T-438/12 līdz T-441/12 *Moreda-Riviere Trefilerías u.c./Komisija* 2016. gada 12. augustā iesniedza *Trefilerías Quijano, S.A.***

**(Lieta C-456/16 P)**

(2016/C 392/18)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Trefilerías Quijano, S.A.* (pārstāvji – F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

#### **Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt Vispārējās tiesas 2016. gada 2. jūnija spriedumu lietās no T-438/12 līdz T-441/12 un it īpaši lietā T-439/12 *Trefilerías Quijano/Eiropas Komisija*;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt gan šajā tiesvedībā, gan Vispārējā tiesā notikušajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

1. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, par nepieņemamu atzīstot pamatu, kas saistīts ar apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.
2. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ar nepareizu juridisku mērauklu vērtējot otro pieteikumu par maksātspējas neesamību un līdz ar to – jautājumu par prasības pieņemamību.
3. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, izvērtējot vai klaji sagrozot pierādījumus, neesot izpildījusi pienākumu veikt neierobežotu pārbaudi tiesā un esot pārkāpusi tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kā arī neesot sniegusi pamatojumu.

---

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2016. gada 2. jūnija spriedumu apvienotajās lietās no T-426/10 līdz T-429/16 un no T-438/12 līdz T-441/12 *Moreda-Riviere Trefilerías u.c./Komisija* 2016. gada 12. augustā iesniedza *Global Steel Wire, S.A.***

**(Lieta C-457/16 P)**

(2016/C 392/19)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Global Steel Wire, S.A.* (pārstāvji – F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

#### **Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt Vispārējās tiesas 2016. gada 2. jūnija spriedumu lietās no T-426/10 līdz T-429/10 un it īpaši lietā T-429/10 *Global Steel Wire S.A./Eiropas Komisija*;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt gan šajā tiesvedībā, gan Vispārējā tiesā notikušajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza šādus trīspadsmit pamatus:

Par vainošanu pārkāpumā, konkrēti – jautājums par papildu pazīmēm:

1. **Pirmkārt**, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi faktus un neesot sniegusi pamatojumu jautājumā par apgalvoto strukturālo saišu esamību TQ un GSW starpā līdz 1996. gadam, un esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, juridiski kvalificējot faktus saistībā ar subjektiem, kas ir vainīgi pārkāpuma izdarīšanā visā pārkāpuma laikā.
2. **Otrkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, vērtējuma pierādījumus, neesot izpildījusi ar pārbaudi tiesā saistītos pienākumus un neesot sniegusi pamatojumu, kā arī esot izmantojusi nepareizu juridisku mērauklu, vērtējot vienīgā administratora pilnvaras kā juridiski būtisku pazīmi, kas it kā liecinot par vienas saimnieciskas vienības esamību.
3. **Treškārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, veidama juridisko kvalificēšanu, un esot sagrozījusi faktus jautājumā par konkurentu uztveri.
4. **Ceturtkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, juridiski kvalificējot faktus jautājumā par personāla pārklāšanos.
5. **Piektkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, juridiski kvalificējot faktus jautājumā par AP ražošanas un realizācijas darbību sadalījumu GSW un tai piederošo uzņēmumu starpā.
6. **Sestkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, juridiski kvalificējot faktus jautājumā par apgalvoto sanāksmi.

Par vainošanu pārkāpumā, konkrēti – jautājums par uzņēmumu pēctecību:

7. **Septītkārt**, uzņēmumu pēctecību Vispārējā tiesa esot vērtējusi ar nepareizu juridisku mērauklu.
8. **Astotkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, juridiski kvalificējot faktus, uzskatīdama, ka par *Trenzas y Cables* izturēšanos ir atbildīgas gan GSW, gan MRT.

Par vainošanu pārkāpumā, konkrēti – jautājums par būtiskas ietekmes īstenošanas konstatējumu un pierādījumiem, kas sniegti, lai atspēkotu prezumpciju par izšķirošas ietekmes faktisku īstenošanu:

9. **Devītkārt**, izšķirošas ietekmes īstenošanu Vispārējā tiesa esot vērtējusi ar nepareizu juridisku mērauklu un neesot sniegusi pamatojumu jautājumā par to, vai uz GSW ir attiecināma TQ izturēšanās visā pārkāpuma laikā.
10. **Desmitkārt**, izšķirošas ietekmes faktiskas īstenošanas esamību Vispārējā tiesa esot vērtējusi ar nepareizu juridisku mērauklu, tā esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, vērtējot pierādījumus, ko apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniegusi, lai atspēkotu prezumpciju par to, ka tā īstenojusi izšķirošu ietekmi pār sev piederošajiem uzņēmumiem, un neesot izpildījusi ar pārbaudi tiesā saistītos pienākumus.

Par maksātspējas neesamību:

11. **Vienpadsmitkārt**, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pārkāpjot tiesības uz aizstāvību, uzskatīdama, ka, tā kā un ciktāl savu vērtējumu par apelācijas sūdzības iesniedzējas maksātspēju Komisija bija balstījusi uz tās norādītajiem un tai zināmajiem faktiem, Komisija it kā esot ievērojusi apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības tikt uzklaustītai.

12. **Dīvpadsmītkārt**, jautājumā par apgalvoto apelācijas sūdzības iesniedzējas iespēju piesaistīt ārējo finansējumu Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, vērtējot pierādījumus, jo tā neesot saskaņā ar tiesībās noteikto izmantojusi savas ar pārbaudi tiesā saistītās pilnvaras, esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, neizpildīdama pienākumu sniegt pamatojumu, un, visbeidzot, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, sagrozīdama faktus un pierādījumus jautājumā par apelācijas sūdzības iesniedzējas iespēju piesaistīt ārējo finansējumu.
13. **Trīspadsmītkārt**, jautājumā par apgalvoto apelācijas sūdzības iesniedzējas iespēju vērsties pie akcionāriem Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, vērtējot pierādījumus, un katrā ziņā neesot izpildījusi savu pienākumu veikt neierobežotu pārbaudi tiesā, uzskatīdama, ka apelācijas sūdzības iesniedzēja neesot nosūtījusi Komisijai informāciju, kas vajadzīga, lai novērtētu tās akcionāru kapitāla lielumu, un turklāt Vispārējā tiesa neesot sniegusi pamatojumu, jo nav izskaidrojusi iemeslus, kāpēc šīs lietas dalībnieces piesauktajiem *Deloitte* ziņojumiem neesot pierādījuma spēka.

---

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2016. gada 2. jūnija spriedumu apvienotajās lietās no T-426/10 līdz T-429/16 un no T-438/12 līdz T-441/12 *Moreda-Riviere Trefilerías u.c./Komisija* 2016. gada 12. augustā iesniedza *Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L.***

**(Lieta C-458/16 P)**

(2016/C 392/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

#### **Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L.* (pārstāvji – *F. González Díaz, A. Tresandi Blanco, V. Romero Algarra*, advokāti)

*Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija*

#### **Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt Vispārējās tiesas 2016. gada 2. jūnija spriedumu lietās no T-438/12 līdz T-441/12 un it īpaši lietā T-441/12 *Trenzas y Cables de Acero PSC, S.L./Eiropas Komisija*;
- piespriest Eiropas Komisijai atlidzināt gan šajā tiesvedībā, gan Vispārējā tiesā notikušajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

1. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, par nepieņemamu atzīstot pamatu, kas saistīts ar apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.
2. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ar nepareizu juridisku mērauklu vērtējot otro pieteikumu par maksātspējas neesamību un līdz ar to – jautājumu par prasības pieņemamību.
3. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, izvērtējot vai klaji sagrozot pierādījumus, neesot izpildījusi pienākumu veikt neierobežotu pārbaudi tiesā un esot pārkāpusi tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kā arī neesot sniegusi pamatojumu.