

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Regulas (EK) Nr. 810/2009, ar ko izveido Kopienas Vīzu kodeksu (Vīzu kodekss) ⁽¹⁾ 32. panta 3. punkts, ņemot vērā Vīzu kodeksa preambulas 29. apsvērumu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmo daļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā dalībvalstij ir noteikts pienākums garantēt tiesību aizsardzību (pārsūdzību) tiesā?

⁽¹⁾ OV 2009, L 243, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 21. jūlijā iesniedza Curtea de Apel București (Rumānija) – *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA/Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe*

(Lieta C-408/16)

(2016/C 383/04)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel București

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA*

Atbildētāja: *Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2004/18/EK ⁽¹⁾ 15. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas atļauj dalībvalstij pēc pievienošanās Eiropas Savienībai nepiemērot attiecīgo direktīvu, ja šī valsts izmanto ar Eiropas Investīciju banku noslēgtu finansējuma līgumu, kas ir parakstīts pirms pievienošanās un uz kura pamata publisko iepirkumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības tiks piešķirtas, piemēro finansētāja noteiktas īpašas prasības, kā šajā lietā aplūkojamās, kas ir stingrākas nekā direktīvā noteiktās?
- 2) Vai Direktīva 2004/18/EK ir jāinterpretē tādējādi, ka tā liedz valsts tiesībās pastāvēt normatīvam aktam, kā *O.U.G. Nr. 72/2007* (Dekrētlukums Nr. 72/2007), kas paredz piemērot Eiropas Investīciju bankas iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatnostādņu noteikumus, atkāpjoties no tā normatīvā akta noteikumiem, ar kuru valsts tiesībās ir transponēta direktīva, konkrētajā gadījumā *O.U.G. Nr. 34/2006* (Dekrētlukums Nr. 34/2006), pavadziņojumā norādīto iemeslu dēļ, lai izpildītu pirms pievienošanās noslēgtā finansējuma līguma prasības?
- 3) Vai, interpretējot Regulas (EK) Nr. 1083/2006 ⁽²⁾ 9. panta 5. punktu un 60. panta a) punktu, šāds publiskais iepirkums, kas ir noslēgts atbilstīgi Eiropas Investīciju bankas iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatnostādņiem un valsts tiesībām, var tikt uzskatīts par atbilstīgu Savienības tiesību aktiem un tiesīgu saņemt neatmaksājamu Eiropas subsīdiju, ko piešķir ar atpakaļejošu spēku?

- 4) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzīga, ja šāds publiskais iepirkums tomēr ir pasludināts par atbilstīgu brīdī, kad pārbaudīja *Programului operațional sectorial "Transport" 2007-2013* (Nozares darbības programma "Transports" 2007.-2013. gadam) kvalifikācijas prasību atbilstību, šāds iespējams Savienības tiesību normu publisko iepirkumu jomā pārkāpums (tiek noteikti vairāki pretendentu priekšatlases kritēriji, kas pēc rakstura ir analogi Eiropas Investīciju bankas iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatnostādnes paredzētajiem kritērijiem, bet ir stingrāki nekā Direktīvā 2004/18/EK paredzētie – sīki norādīti šā lūguma 12.-14. punktā) veido "neatbilstību" Regulas Nr. 1083/2006 2. panta 7. punkta izpratnē, kas rada attiecīgās dalībvalsts pienākumu veikt finanšu korekciju/procentuālu samazinājumu, pamatojoties uz minētās regulas 98. panta 2. punktu?

- ⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV 2004, L 134, 114. lpp.).
- ⁽²⁾ Padomes 2006. gada 11. jūlija Regula (EK) Nr. 1083/2006, ar ko paredz vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu un Kohēzijas fondu un atceļ Regulu (EK) Nr. 1260/1999 (OV 2006, L 210, 25. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 27. jūlijā iesniedza Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugāle) – Luís Manuel Piscarreta Ricardo/Portimão Urbis, EM, SA (likvidācijas procesā) u.c.

(Lieta C-416/16)

(2016/C 383/05)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

Pamatlietas puses

Prasītājs: Luís Manuel Piscarreta Ricardo

Atbildētāji: Portimão Urbis, EM, SA (likvidācijas procesā), Município de Portimão, Emarp – Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, EM, SA

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvas 2001/23/EK ⁽¹⁾ 1. pants un, konkrēti, tā b) punkts ir piemērojams tādā situācijā, kāda tiek aplūkota pamatlietā, kad (ar pašvaldības izpildinstitūcijas lēmumu) tiek likvidēts pašvaldības uzņēmums (kura vienīgā akcionāre ir pašvaldība), nododot tā veiktās darbības daļēji pašvaldībai un daļēji citam pašvaldības uzņēmumam (kura darbības mērķis tādējādi tika mainīts – un kas arī pilnībā pieder pašvaldībai)? Proti, vai var uzskatīt, ka šajos apstākļos ir notikusi uzņēmējdarbības pāreja minētās direktīvas izpratnē?
- 2) Vai ir uzskatāms, ka darbinieks, kurš faktiski nav nodarbināts (it īpaši tādēļ, ka viņa darba līguma darbība ir apturēta), ir "darbinieks" Direktīvas 2001/23/EK 2. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē, un tādējādi, ka tiesības un pienākumi, kas izriet no darba līguma, ir pārnesti cesionāram saskaņā ar minētās Direktīvas 2001/23/EK 3. panta 1. punktu?