

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 4. jūlijā iesniedza Tribunale di Novara (Itālija) – Bruno Dell’Acqua/Eurocom Srl, Regione Lombardia**

(Lieta C-370/16)

(2016/C 383/02)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunale di Novara

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Bruno Dell’Acqua

Atbildētāji: Eurocom Srl, Regione Lombardia

**Prejudiciālais jautājums**

Augsti godātā Eiropas Savienības Tiesa, vai saskaņā ar “Protokola par privilēģijām un imunitātēm Eiropas Savienībā” (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 16.12.2004., C 310/261) 1. panta otro daļu gadījumā, kad piedziņas izpildes procedūrā piedzenamās summas vairs neatrodas attiecīgās [Eiropas] Kopienu komisijas rīcībā, bet ir jau nosūtītas valstu struktūrām, kurām uzticēts veikt maksājumu, ir vai nav vajadzīga iepriekšēja atļauja?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 19. jūlijā iesniedza Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) – Soufiane El Hassani/Minister Spraw Zagranicznych**

(Lieta C-403/16)

(2016/C 383/03)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: Soufiane El Hassani

Atbildētājs: Minister Spraw Zagranicznych

### Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Regulas (EK) Nr. 810/2009, ar ko izveido Kopienas Vīzu kodeksu (Vīzu kodekss) <sup>(1)</sup> 32. panta 3. punkts, ņemot vērā Vīzu kodeksa preambulas 29. apsvērumu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmo daļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā dalībvalstij ir noteikts pienākums garantēt tiesību aizsardzību (pārsūdzību) tiesā?

<sup>(1)</sup> OV 2009, L 243, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 21. jūlijā iesniedza Curtea de Apel București (Rumānija) – *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA/Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe***

**(Lieta C-408/16)**

(2016/C 383/04)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel București

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA*

Atbildētāja: *Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2004/18/EK <sup>(1)</sup> 15. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas atļauj dalībvalstij pēc pievienošanās Eiropas Savienībai nepiemērot attiecīgo direktīvu, ja šī valsts izmanto ar Eiropas Investīciju banku noslēgtu finansējuma līgumu, kas ir parakstīts pirms pievienošanās un uz kura pamata publisko iepirkumu līgumiem, kuru slēgšanas tiesības tiks piešķirtas, piemēro finansētāja noteiktas īpašas prasības, kā šajā lietā aplūkojamās, kas ir stingrākas nekā direktīvā noteiktās?
- 2) Vai Direktīva 2004/18/EK ir jāinterpretē tādējādi, ka tā liedz valsts tiesībās pastāvēt normatīvam aktam, kā *O.U.G. Nr. 72/2007* (Dekrētlukums Nr. 72/2007), kas paredz piemērot Eiropas Investīciju bankas iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatnostādņu noteikumus, atkāpjoties no tā normatīvā akta noteikumiem, ar kuru valsts tiesībās ir transponēta direktīva, konkrētajā gadījumā *O.U.G. Nr. 34/2006* (Dekrētlukums Nr. 34/2006), pavadziņojumā norādīto iemeslu dēļ, lai izpildītu pirms pievienošanās noslēgtā finansējuma līguma prasības?
- 3) Vai, interpretējot Regulas (EK) Nr. 1083/2006 <sup>(2)</sup> 9. panta 5. punktu un 60. panta a) punktu, šāds publiskais iepirkums, kas ir noslēgts atbilstīgi Eiropas Investīciju bankas iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatnostādņiem un valsts tiesībām, var tikt uzskatīts par atbilstīgu Savienības tiesību aktiem un tiesīgu saņemt neatmaksājamu Eiropas subsīdiju, ko piešķir ar atpakaļejošu spēku?