

Pirmais arguments

LESD 263. panta pārkāpums.

Otrais arguments

Termiņa aprēķināšana prasības par apstrīdēto lēmumu celšanai, sākot no galīgā lēmuma paziņošanas 2015. gada 20. jūlijā.

B – Otrais pamats – Termiņa aprēķināšana prasības celšanai, sākot no dienas, kad apstrīdētais lēmums tika publicēts *Oficiālajā Vēstnesī*

Pirmais arguments

LESD 263. panta sestās daļas formulējums.

Otrais arguments

Pastāvīgā šādu lēmumu publicēšanas prakse un identiski tiesu precedenti.

C – Trešais pamats – Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā nav devusi priekšroku tādai interpretācijai, kuras rezultātā prasībai nav iestājies noilgums.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 16. jūnijā iesniedza *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) – *Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Knipping*

(Lieta C-341/16)

(2016/C 326/24)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Hanssen Beleggingen BV*

Atbildētāja: *Tanja Prast-Knipping*

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās⁽¹⁾ 22. panta 4. punktā ietvertais tiesvedības jēdziens “attiecībā uz [...] preču zīmju [...] reģistrāciju vai likumību” attiecas arī uz prasību pret Benilukša preču zīmju reģistrā reģistrētas Benilukša preču zīmes oficiālu preču zīmes īpašnieci par paziņojumu Benilukša Preču zīmju birojam, ka atbildētājai nav tiesību uz attiecīgo preču zīmi un viņa atsakās no reģistrācijas kā preču zīmes īpašiece?

⁽¹⁾ OV L 2001, L 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 22. jūnijā iesniedza *tribunal de première instance de Liège* (Beļģija) – *Jean Jacob, Dominique Lennertz/État belge*

(Lieta C-345/16)

(2016/C 326/25)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Liège

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Jean Jacob, Dominique Lennertz*

Atbildētāja: *État belge*

Prejudiciālie jautājumi

Vai [EKL] 39. pantam ir pretrunā CIR/92 155. pantā paredzētais Beļģijas nodokļu režīms, saskaņā ar kuru neatkarīgi no tā, vai tiek piemērots 2008. gada 12. marta Apkārtraksts Nr. Ci.RH.331/575.420, prasītāja Luksemburgas izcelsmes pensijas, kas atbrīvotas no nodokļiem atbilstoši Beļģijas un Luksemburgas noslēgtās Konvencijas par dubultās nodokļu uzlikšanas novēršanu 18. pantam, tiek ņemtas vērā, lai aprēķinātu Beļģijas nodokli un lai tās izmantotu kā nodokļa bāzi CIR/92 paredzēto nodokļu atvieglojumu piešķiršanai, un saskaņā ar kuru tādi atvieglojumi kā no nodokļa atbrīvotā daļa, atvieglojumi par ilgtermiņa uzkrājumiem, izdevumiem, kas samaksāti ar vērtspapīru pakalpojumiem, izmaksām, kas radušās, lai taupītu enerģiju mājoklī, izdevumiem, kas radušies, lai apdrošinātu mājokli pret zādzībām un ugunsnelaimēm, prasītāja ziedojumiem, tiek samazināti vai piemēroti mazākā apmērā, nekā tas būtu tad, ja abi prasītāji būtu guvuši ienākumus Beļģijā un ja drīzāk prasītāja, nevis prasītājs saņemtu vienīgi Beļģijas izcelsmes pensijas?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 21. jūnijā iesniedza *Administrativen sad Sofia-grad (Bulgārija) – Balgarska energiyna bursa AD (BEB)/Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)*

(Lieta C-347/16)

(2016/C 326/26)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad Sofia-grad

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Balgarska energiyna bursa AD (BEB)*

Atbildētāja: *Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Direktīvas 2009/72/EK⁽¹⁾ par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu 9. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) un ii) punktam ir atļauta situācija, kad viena un tā pati persona ir vienīgais neatkarīgā pārvades sistēmas operatora un tādas sabiedrības akcionārs, kura galvenokārt nodarbojas ar elektroenerģijas ražošanu un pārvadi?
- 2) Vai atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Direktīvas 2009/72/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu 9. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) un ii) punktam ir atļauta situācija, kad viena un tā pati persona tieši vai netieši kontrolē neatkarīgo pārvades sistēmas operatoru un uzņēmumu, kas ražo un piegādā elektroenerģiju?
- 3) Vai atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 13. jūlija Direktīvas 2009/72/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu 9. panta 1. punkta c) un d) apakšpunktam ir atļauta situācija, kad viena un tā pati persona ieceļ neatkarīgā pārvades sistēmas operatora Uzraudzības padomes (kas savukārt ievēl tā valdi) locekļus un uzņēmuma, kas ražo un piegādā elektroenerģiju, direktoru padomes locekļus?