

- 2) Gadījumā, ja tiktu nospriests, ka minēto termiņu var pagarināt, vai lēmums par šādu pagarināšanu ir jāpieņem, neievērojot kādu konkrētu kārtību, kādā tas jālūdz vai jāpieņem, vai arī dalībvalstīm – ņemot vērā, ka šis jautājums ietilpst to kompetencē – par to jālemj saskaņā ar saviem tiesību aktiem tāpēc, ka tās ir direktīvas 3. panta 1. punktā paredzētā procesuālā kārtības adresātes?

⁽¹⁾ Komisijas 2010. gada 23. aprīļa Direktīva 2010/28/ES, ar ko groza Padomes Direktīvu 91/414/EEK, lai tajā iekļautu metalaksilu kā darbīgo vielu (OV 2010, L 104, 57. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 1991. gada 15. jūlija Direktīva 91/414/EEK par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū (OV 1991, L 230, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 3. nod., 11. sēj., 332. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 10. jūnijā iesniedza Conseil d'État (Francija) – Marc Jacob/Ministre des finances et des comptes publics

(Lieta C-327/16)

(2016/C 305/24)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītājs: Marc Jacob

Atbildētājs: Ministre des finances et des comptes publics

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 1990. gada 23. jūlija direktīvas ⁽¹⁾ 8. panta normas ir jāinterpretē tādējādi, ka – direktīvas piemērošanas jomā ietilpstošās vērtspapīru maiņas gadījumā – tās nepieļauj nodokļa samaksas atlikšanas mehānismu, kurā ir paredzēts, ka, atkāpjoties no principa, saskaņā ar kuru kapitāla pieauguma nodokļa iekasējamības gadījums iestājas tā rašanās gadā, maiņas rezultātā gūtais kapitāla pieaugums tiek konstatēts un aprēķināts vērtspapīru maiņas darījuma laikā un tiek aplikts ar nodokli gadā, kurā ir iestājies notikums, ar kuru izbeidzas nodokļa samaksas atlikšana un kurš cita starpā var būt maiņas laikā saņemto vērtspapīru pārvešana?
- 2) Vai 1990. gada 23. jūlija direktīvas 8. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka – direktīvas piemērošanas jomā ietilpstošās vērtspapīru maiņas gadījumā – tās nepieļauj, ka vērtspapīru maiņas rezultātā iegūtais kapitāla pieaugums, ja tiktu pieņemts, ka tas ir aplikams par nodokli, tiek aplikts ar nodokli valstī, kurā bija nodokļu maksātāja rezidence maiņas darījuma laikā, lai gan šīs maiņas rezultātā saņemto vērtspapīru pārvešanas datumā, kurā maiņas rezultātā iegūtais kapitāla pieaugums faktiski tiek aplikts ar nodokli, šis nodokļu maksātājs jau bija pārcēlis savu rezidences vietu nodokļu vajadzībām uz kādu citu dalībvalsti?

⁽¹⁾ Padomes 1990. gada 23. jūlija Direktīva 90/434/EEK par kopēju nodokļu sistēmu, ko piemēro dažādu dalībvalstu uzņēmējdarbību apvienošanai, sadalīšanai, to aktīvu pārvešanai un akciju maiņai (OV L 225, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 15. jūnijā iesniedza Audiencia Provincial de Albacete (Spānija) – José Luis Núñez Torreiro/Seguros Chartis Europe S.A.

(Lieta C-334/16)

(2016/C 305/25)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Provincial de Albacete

Pamatlietas puses

Prasītājs: José Luís Núñez Torreiro

Atbildētāja: Seguros Chartis Europe S.A.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai jēdziens “transportlīdzekļu lietošana” jeb “izmantošana ceļu satiksmē” kā civiltiesiskās atbildības apdrošināts risks saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu lietošanu un izmantošanu ceļu satiksmē, kas minēts Savienības tiesību aktos (tostarp Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. decembra Direktīvas 2009/103/EK ⁽¹⁾ 3. pantā), dalībvalsts tiesību aktos var tikt definēts atšķirīgi no tā, kā tas ir darīts Savienības tiesību aktos?
- 2) Vai apstiprinošas atbildes gadījumā no šā jēdziena var izslēgt (papildus konkrētām personām, transportlīdzekļu zīmēm vai veidiem, kā noteikts minētās direktīvas 5. panta 1. un 2. punktā) arī izmantošanas gadījumus atkarībā no vietas, kurā tā notikusi – uz ceļu satiksmei “nepiemērotiem” ceļiem vai tai “nepiemērotās” platībās?
- 3) Vai no jēdziena “izmantošana ceļu satiksmē” var izslēgt arī kādu konkrētu transportlīdzekļa izmantošanu saistībā ar vai nu tā paredzēto mērķi (piemēram, sportam, ražošanas vai lauksaimniecības darbiem), vai autovadītāja nodomu (piemēram, tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšana ar transportlīdzekli)?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 16. septembra Direktīva 2009/103/EK par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību (OV 2009, L 263, 11. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 16. jūnijā iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) – Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG/Mutuelles du Mans Assurances IARD SA (MMA IARD)

(Lieta C-340/16)

(2016/C 305/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītājs: Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG

Atbildētājs: Mutuelles du Mans Assurances IARD SA (MMA IARD)

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai iekšzemes darba devēja prasība atlīdzināt viņam novirzītos zaudējumus, kas radušies, turpinot izmaksāt darba samaksu iekšzemē dzīvojošam darba ņēmējam, ir “lieta, kas saistīta ar apdrošināšanu” Regulas (EK) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ 8. panta izpratnē, ja:
 - a) darba ņēmējs ir ticis savainots ceļu satiksmes negadījumā vienā dalībvalstī (Itālijā),
 - b) prasība ir vērsta pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošinātāju, kurš ir reģistrēts citā dalībvalstī (Francijā), un
 - c) darba devējs ir izveidots kā publisko tiesību iestāde ar juridiskas personas statusu?