

- 3) Vai lojālas sadarbības princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj valsts tiesību normas, kuras paredz, ka gadījumā, ja administratīvā sūdzībā netiek norādīti uz Eiropas tiesību normām balstīti iemesli, tad šādus iemeslus nevar norādīt tiesā?

<sup>(1)</sup> Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. maijā iesniedza Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polija) – krimināllieta pret J.Z.**

**(Lieta C-294/16 PPU)**

(2016/C 296/27)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia*

**Lietas dalībnieks pamatlietā**

J.Z.

**Prejudiciālais jautājums**

Vai Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmuma 2002/584/TI<sup>(1)</sup> par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm 26. panta 1. punkts saistībā ar Līguma par Eiropas Savienību 6. panta 1. un 3. punktu, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “apcietinājums” attiecas arī uz izpildes valsts pasākumiem, kas ietver personas, uz kuru attiecas orderis, dzīvesvietas elektronisko uzraudzību saistībā ar mājās arestu?

<sup>(1)</sup> OV L 190, 1. lpp., Īpašais izdevums latviešu valodā: Nodaļa 19 Sējums 006 Lpp. 34 – 51

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 2. jūnijā iesniedza Kúria (Ungārija) – József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter**

**(Lieta C-315/16)**

(2016/C 296/28)

Tiesvedības valoda – ungāru

**Iesniedzējtiesa**

*Kúria*

**Pamatlietas puses**

*Prasītājs: József Lingurár*

*Atbildētāja: Miniszterelnökséget vezető miniszter*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 1698/2005<sup>(1)</sup> (turpmāk tekstā – “Regula”) 42. panta 1. punkts, – ņemot vērā arī tās 46. pantu, – ir interpretējams tādējādi, ka tas pilnībā neizslēdz no atbalsta saņemšanas par ilgtspējīgu meža zemju izmantošanu privātus īpašniekus, ja zeme daļēji pieder arī valstij?

- 2) Ja šī atbalsta saņemšana nav pilnībā izslēgta, vai Regulas 46. pants ir interpretējams tādējādi, ka attiecībā uz konkrēto zemi, – kas daļēji pieder valstij, – atbalsts pienākas privātam mežsaimniekam vai privātam īpašniekam proporcionāli tā īpašuma daļai?

<sup>(1)</sup> Padomes 2005. gada 20. septembra Regula (EK) Nr. 1698/2005) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) (OV 2005 L 277, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 6. jūnijā iesniedza tribunal de grande instance de Lille (Francija) – kriminālieta pret Uber France SAS**

(Lieta C-320/16)

(2016/C 296/29)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal de grande instance de Lille

**Lietas dalībniece pamatlietā**

Uber France SAS

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai ar *Code des transports* L 3124–13. pantu, kas ir pieņemts ar 2014. gada 1. oktobra Likumu Nr. 2014–1104 attiecībā uz taksometriem un pārvadājumu transportlīdzekļiem ar vadītāju, tiek paredzēts jauns tehnisks noteikums, kas nav netiešs, un attiecas uz vienu vai vairākiem informācijas sabiedrības pakalpojumiem 1998. gada 22. jūnija Direktīvas 98/34/EK <sup>(1)</sup> izpratnē, kurā kā obligāts tika uzlikts iepriekšējas paziņošanas pienākums par šo tiesību normu Eiropas Komisijai, piemērojot šīs direktīvas 8. pantu; vai tas izriet no 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/123/EK <sup>(2)</sup> par pakalpojumiem, ar kuras 2. panta 2. punkta d) apakšpunktu ir izslēgti pārvadājumi?

Apstiprinošas atbildes gadījumā uz jautājuma pirmo daļu, vai direktīvas 8. pantā paredzētā paziņošanas pienākuma neievērošanas sekas ir tādas, ka *Code des transports* L 3124–13. pants nav piemērojams tiesību subjektiem?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīva 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā (OV L 204, 37. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīva 2006/123/EK par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV L 376, 36. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 13. jūnijā iesniedza Conseil d'État (Francija) – Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France/Premier ministre, Ministre des Affaires sociales et de la Santé**

(Lieta C-329/16)

(2016/C 296/30)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

Conseil d'État

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Syndicat national de l'industrie des technologies médicales (SNITEM), Philips France