

Pamatlietas puses

Prasītāja: Slovērijas Republika

Atbildētāja: Achmea BV

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai LESD 344. pants liedz piemērot tiesisko regulējumu, kas ietverts starp Savienības dalībvalstīm noslēgtā divpusējā nolīgumā par ieguldījumu aizsardzību (tā saucamais Savienības iekšējais BIT nolīgums) un paredz, ka vienas līgumslēdzējas valsts ieguldītājs strīda gadījumā par ieguldījumiem otrā līgumslēdzējā valstī drīkst pret pēdējo uzsākt procesu šķīrējtiesā, ja nolīgums par ieguldījumu aizsardzību ir noslēgts pirms vienas līgumslēdzējas valsts pievienošanās Eiropas Savienībai, bet procesu šķīrējtiesā ir paredzēts uzsākt tikai pēc tam?

Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša:

2) Vai LESD 267. pants liedz piemērot šādu tiesisko regulējumu?

Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir noliedzoša:

3) Vai LESD 18. panta pirmā daļa liedz piemērot šādu tiesisko regulējumu situācijai, kāda ir atspoguļota pirmajā jautājumā?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 23. maijā iesniedza *Curtea de Apel Cluj*
(Rumānija) – *SC Exmitiani SRL/Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj*

(Lieta C-286/16)

(2016/C 296/26)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Cluj

Pamatlietas puses

Prasītāja: *SC Exmitiani SRL*

Atbildētāja: *Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai tādā situācijā, kāda ir pamatlietā un kurā apstrīdētais administratīvais akts ir izdots pirms pievienošanās, bet sūdzība par minēto aktu ir izlemta ar nodokļu iestādes lēmumu pēc pievienošanās, lojālas sadarbības princips nozīmē, ka valsts tiesiskais regulējums ir jāinterpretē, ņemot vērā PVN jomā piemērojamās Eiropas direktīvas⁽¹⁾?

2) Vai, ievērojot pamatlietas apstākļus, tiesiskās noteiktības princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj nodokļu iestāžu praksi, kura, pamatojoties uz tādiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, izdara secinājumus, kas ir atšķirīgi no kriminālvajāšanas iestāžu izdarītajiem secinājumiem attiecībā uz tādu pakalpojumu atbrīvošanu no PVN, kas tieši saistīti ar pasažieru starptautiskajiem pārvadājumiem?

- 3) Vai lojālas sadarbības princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj valsts tiesību normas, kuras paredz, ka gadījumā, ja administratīvā sūdzībā netiek norādīti uz Eiropas tiesību normām balstīti iemesli, tad šādus iemeslus nevar norādīt tiesā?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. maijā iesniedza Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia (Polija) – krimināllieta pret J.Z.

(Lieta C-294/16 PPU)

(2016/C 296/27)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia

Lietas dalībnieks pamatlietā

J.Z.

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmuma 2002/584/TI⁽¹⁾ par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm 26. panta 1. punkts saistībā ar Līguma par Eiropas Savienību 6. panta 1. un 3. punktu, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “apcietinājums” attiecas arī uz izpildes valsts pasākumiem, kas ietver personas, uz kuru attiecas orderis, dzīvesvietas elektronisko uzraudzību saistībā ar mājās arestu?

⁽¹⁾ OV L 190, 1. lpp., Īpašais izdevums latviešu valodā: Nodaļa 19 Sējums 006 Lpp. 34 – 51

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 2. jūnijā iesniedza Kúria (Ungārija) – József Lingurár/Miniszterelnökséget vezető miniszter

(Lieta C-315/16)

(2016/C 296/28)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Kúria

Pamatlietas puses

Prasītājs: József Lingurár

Atbildētāja: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 1698/2005⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “Regula”) 42. panta 1. punkts, – ņemot vērā arī tās 46. pantu, – ir interpretējams tādējādi, ka tas pilnībā neizslēdz no atbalsta saņemšanas par ilgtspējīgu meža zemju izmantošanu privātus īpašniekus, ja zeme daļēji pieder arī valstij?