

Prejudiciālie jautājumi

Vai noteikumus, kas paredzēti Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK ⁽¹⁾ 144. pantā un 86. panta 1. punktā (kas atbilst Padomes 1977. gada 17. maija Direktīvas 77/388/EEK ⁽²⁾ 14. panta 1. un 2. punktam un 11. panta B daļas 3. punktam), lasot tos kopsakarā, var interpretēt tādējādi, ka vienīgais nosacījums, lai ar PVN netiktu aplikti saistītie pakalpojumi, kuri sastāv no t. s. *inbound* jeb ienākošajiem iekšzemes pārvadājumiem – no lidostas teritorijas līdz galamērķim dalībvalsts teritorijā, un ar klauzulu “atbrīvots [no nodokļiem] galapunktā (*free-at-destination*)” –, ir tas, ka to vērtība preču ieviešanas brīdī ir jāiekļauj nodokļa bāzē neatkarīgi no to faktiskās aplikšanas ar nodokli muitā; un ka tādad ar minētajiem Kopien noteikumiem nav saderīga 1972. gada 26. oktobra D. P. R. Nr. 633 (tolaik spēkā esošajā redakcijā) 9. panta 1. punkta 2. apakšpunktā un 69. panta 1. punktā minēto valsts tiesību normu kopuma interpretācija *ratione temporis*, uz kuras pamata jebkurā gadījumā – un tādad arī gadījumos, kad imports netiek aplikts ar PVN – kā aplūkojamajā gadījumā, kur runa ir par dokumentiem unniecīgas vērtības precēm – pašu preču importa brīdī ir jāievēro turpmākā prasība par to faktisku aplikšanu ar PVN (un par konkrētu nodokļa samaksu muitā); un tā tas ir, iespējams, arī ņemot vērā pārvadājuma pakalpojumu papildu raksturu attiecībā pret galvenajiem pakalpojumiem (importu) un abu darbību (pamata un palīgdarbības) pamatā esošās vienkāršošanas iemeslu?

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 13. maijā iesniedza *Amtsgericht Düsseldorf* (Vācija) – *flightright GmbH/Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA*

(Lieta C-274/16)

(2016/C 343/33)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: *flightright GmbH*

Atbildētāja: *Air Nostrum, Líneas Aéreas del Mediterráneo SA*

Prejudiciālie jautājumi

Vai pasažieru pārvadāšanas gadījumā gaisa satiksmes pakalpojumu maršrutā, kas sastāv no diviem lidojumiem bez vērā ņemamas uzturēšanās pārsēšanās lidostā, otrās maršruta daļas ielidošanas vieta ir jāuzskata par izpildes vietu atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta a) apakšpunktam, ja prasība ir celta pret pirmās maršruta daļas, kurā ir noticis pārkāpums, apkalpojošo gaisa pārvadātāju un pārvadājumu otrajā maršruta daļā ir veicis cits gaisa pārvadātājs?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra Regula (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 351, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 24. maijā iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) – *Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.*

(Lieta C-290/16)

(2016/C 343/34)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof